804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.288:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring uden bonustab i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 10/10 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 50 % af skylden under henvisning til, at såvel klageren som modparten har overtrådt færdselslovens regler.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Forsikrede bil**
...
Fabrikat/type
Toyota Yaris
...
Beskrivelse af hændelsesforløbet ...
Toyota'en kører ud fra M. og svinger til venstre over mod S. Kører meget langsomt på grund af renovering af M. Ser Golf'en komme med høj fart mod kørselsretningen v/indkørslen til M. På grund af byggestillads kan Golf'en ikke se Toyota'en. Toyota'en svinger mod højre og stopper. Kan ikke komme længere på grund af bevoksning. Golf'en forsøger at undvige ved at dreje skarpt til højre og klodse bremserne."

Modparten har ikke beskrevet hændelsesforløbet i sin skadeanmeldelse, men har indsendt en skitse, hvoraf det fremgår, at uheldet er sket kort efter, at klagerens bil kørte ud fra ubetinget vigepligt. Ved skrivelse af 26/11 2007 anførte klageren bl.a., at uheldet

ikke var sket på det sted, som modparten angav. Selskabet indhentede herefter vidneerklæring fra vidnet L.M. Af vidneerklæringen dateret 17/12 2007 fremgår:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Forsikringstager komme kørende fra S.vej ind på S. holder pænt til højre og helt stille før en mørkere Golf som efter min mening kørte meget for stærkt kørte ind i modparten."

Af vidnet H.G.'s erklæring af 17/12 2007 fremgår:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Jeg stod ca. 5 m derfra, hvor det skete. Den mørke Golf kommer kørende fra S.vej mellem M. og S. i høj fart, bilen vender rundt og kører ud i lige så høj fart igen ud mod S.vej. Vejen ved M. er indsnævret pga. arbejde m. tilbygninger. Der sker det så at den mørke Golf kører ind i den modsatte bil, som er hel i hold i højre side. Den mørke Golf havde for høj fart og var uopmærksom og kørte ind i bilen.
>
> Hvor var du placeret i forhold til uheldet?
> 5 m fra (arbejdende ved M.s tilbygning)."

Ved skrivelse af 20/12 2007 til klageren meddelte selskabet, at sagen blev afgjort med en ligedeling af ansvaret. Selskabet lagde vægt på, at der var uoverensstemmelser mellem parternes forklaringer, og at vidnernes forklaringer ikke var klare. Derudover lagde selskabet vægt på, at klagerens vigepligt ikke var ophørt på det sted, hvor parterne stødte sammen, og at modparten havde kørt mod færdselsretningen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved e-mail af 28/12 2007. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> "I skriver, at vigepligten fra M. ikke anses for ophørt på det sted, hvor sammenstødet sker. Vi har vigepligt på højre side af en bygning, hvor vi slet ikke kan se den trafik, vi skal holde tilbage for - bl.a. på grund af et stort hegn. Hvor volder vigepligten mon op? Der er vel ca. 10 meter fra hajtænderne til stedet, hvor sammenstødet sker. Vi kommer med en fart, der er tilpasset forholdene, hvorimod Golfen kommer meget stærkt og mod kørselsretningen. Da vi ser Golfen komme, bremser vi op og holder stille. Golfen kan ikke nå at bremse, men forsøger at dreje til højre for at undgå at ramme os."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten skal pålægges ansvaret for uheldet. Hun har bl.a. henvist til, at modparten kørte imod færdselsretningen, at modparten ikke havde afpasset hastigheden efter forholdene, og at modparten efter klagerens opfattelse har vigepligt for trafik fra højre på p-pladsen. Klageren har derudover bl.a. anført:

> "Vi blev straks kontaktet af nogle af de folk, er arbejdede på ombygningen. De ville gerne vidne, så er det ikke smart, at der går ca. 2 mdr., inden vidnerne kontaktes - specielt når for-

klaringer fra de implicerede ikke stemmer overens. Utilfredsstillende at GF's taksator tager billeder af uheldsstedet efter at hegnet er taget ned."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/2 2008 bl.a. anført:

"Selskabet tilskriver efterfølgende vidnerne, for at få deres forklaringer til uheldet. Vidnet L.M.s forklaring stemmer ikke overens med nogen af parternes forklaring, hvorfor denne ikke kan bruges til belysning af sagen. Vidnet H.G. oplyser, at modparten kører med høj hastighed ind på området. Modparten vender rundt i bunden af området og rammer føreren af B.A.'s bil, der holder stille. Vidnet har markeret, hvor på uheldsstedet sammenstødet skete."

Hertil har klageren i skrivelse af 13/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I GF's brev står, at de har besluttet, at ansvarsfordelingen for uheldet fordeles med 50 % til hver, da vi begge har overtrådt færdselslovens regler. Jeg vil endnu en gang pointere, at godt nok var der hajtænder ved udkørslen fra M., men da hele området var en byggeplads, kunne vi ikke orientere os overhovedet om nogen anden trafik på pladsen.

Vi listede os ud fra M. på grund af de dårlige oversigtsforhold, og da vi så modparten, bremsede vi ned og holdt stille. Havde modparten kørt med en - efter forholdene - rigtig fart, havde han ikke behøvet at løfte foden fra speederen, inden vi var væk. Men han kørte ikke efter forholdene og påkørte os, der holdt stille. Og det synes jeg er urimeligt, at vi får ansvar for."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder vidnet H.G.'s forklaring - finder nævnet det sandsynliggjort, at færdselsuheldet ikke kan bebrejdes klageren. Nævnet finder det ligeledes sandsynliggjort, at modparten har kørt mod færdselsretningen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke kan pålægges skyld for færdselsuheldet den 10/10 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret for ulykken den 10/10 2007.

J. Hermann