804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.291:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 20/11 2007, at klageren i perioden mellem den 29/10 og den 30/10 2007 kl. 11.30 havde indbrud i sit hjem. Klageren oplyste, at tyvene havde skaffet sig adgang til boligen ved at ødelægge vinduer, der efterfølgende ikke stod til at reparere. Af klagerens skadeanmeldelse af 20/11 2007 fremgår bl.a.:

"**11. Specifikation af stjålne/skadede genstande og oplysninger til beregning af erstatningen**

Stjålne/beskadigede genstande samt art-mærke-type-nr.	År	Måned	Pris	Pris på en tilsvarende ny ting
2 stk. superlavenergi Bondehusvinduer 119	05		1.700	ca. 2800 stk.
Dewalt arbejdsradio	07		14.700	
Sony videokamera	06		4.500	

El værktøj kasse	06		5.700	
VVS værktøj kasse	06		4.700	
Amarikansk køl/fryseskab	06	5	ca. 7.500	
Sengemiljø	99	8	18.639 ubrugt i kasser	

"

Selskabet indhentede herefter en skrivelse fra PEN Consult af 3/1 2008, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Ved besigtigelse af huset den 24. november 2007 blev det konstateret, at der ikke var nogen dør og vindue i den side af huset, der vendte mod øst. Det blev samtidig konstateret, at der var ved at blive lavet hul til terrassedør i huset mod syd.

Hele huset bar tydelig præg af at være under renovering, og iflg. oplysninger bl.a. fra landbetjenten har huset stået tomt i 1-2 måneder før indbruddet. Forsikringstageren K.W. har ikke ønsket at oplyse præcis hvor længe hun og familien har boet i sommerhus i nærheden, ligesom hun ikke har ønsket at svare på hvor længe huset har været under renovering.

De effekter, der er iflg. skadeanmeldelsen er blevet anmeldt for stjålet til selskabet - er ikke blevet anmeldt til politiet, der ikke har fået nogen oplysninger om effekter, der skulle være blevet stjålet ved indbruddet.

Den fremsendte dokumentation vedr. effekterne må anses for at være særdeles mangelfuld - og det tyder på, at kvitteringerne er fabrikeret til anledningen.

Vedr. amerikansk køleskab og sengemiljø er disse effekter stjålet fra åben driftsbygning, der hverken har døre eller porte, hvorfor der er tale om simpelt tyveri.

Det anbefales, at der på nuværende tidspunkt ikke udbetales erstatning fra selskabet, men at selskabet forlanger dokumentation, som kan kontrolleres fra selskabets side.

Vedr. evt. dækning kan det ikke med sikkerhed afgøres om huset har stået ubeboet i mere end 2 måneder, hvorfor der fra selskabets side bør stilles krav om dokumentation for fra hvilken dato forsikringstageren har lejet sommerhuset i nærheden - før der tages endelig stilling til evt. dækning."

Af den vedlagte rapport fra PEN Consult fremgår bl.a.:

"**Genstand:** Indbrud i hus på ovennævnte adresse, der er under ombygning, og hvor der blev stjålet værktøj / videokamera / amerikansk køleskab og sengemiljø - til en samlet værdi iflg. forsikringstageren på 60.339,- kr.

Anmeldt til politiet: Indbruddet anmeldt til … Politi, … den 30. oktober 2007 af forsikringstageren.

Gerningstidspunkt mellem den 29. oktober 2007 kl. 1500 og den 30. oktober 2007 kl. 1130 fra adressen ...

Sagen behandles af … Politi ...

Skadeanmeldelse modtaget skriftlig - den 22. november 2007.

…
Fortsat den 24. november 2007

Ved personlig henvendelse på adressen … d.d. kl. 1100 traf jeg forsikringstageren K.W., der på min foranledning foreviste huset, hvorfor de fleste effekter var blevet stjålet.

Gerningsstedet er en nedlagt landbrugsejendom med 3 driftsbygninger, der lå i et U foran stuehuset, der var fritliggende. Driftsbygningerne stand må betegnes som en ruin, idet murer var trykket ind - og ligesom der manglede døre / porte og vinduer flere steder i driftsbygninger.

Vedr. stuehuset, blev det konstateret, at huset var med udnyttet 1. sal - og i grundplan ca. 90 m2.

- Stuehuset er mod nord forsynet med indgangsdøren, og vindue.

- Mod øst var der ingen vindue, eller dør - og vindueshullet og dørhullet var ikke afdækket ved besigtigelsen.

- Mod syd var ved at blive lavet en ny indgangsdør / terrassedør.

- Mod vest var huset forsynet med nyere vinduer, hvor forsikringstageren udpegede et af vinduerne, hvor midtersprossen var blevet trykket ind - og ruden i den underste del af højre side af vinduet var blevet knust, men ikke nok til at man kunne få en hånd ind og åbne for hasperne på vinduet. Det skal bemærkes, at der lå glasskår på ydersiden. Se foto

- Det blev samtidig konstateret, at alle gulve i hele husets underetage var blevet afmonteret - tillige med strøer.

Der er optaget foto af driftsbygninger og stuehuset - herunder af vinduet, hvor midtersprossen er blevet trykket ind.

Ved besigtigelsen af huset var det tydeligt, at ombygningen / renoveringen af huset havde stået på gennem længere tid, hvilket blev bekræftet af forsikringstageren K.W., der oplyste, at hele familien pt. boede i et lejet sommerhus i nærheden.

Forsikringstageren K.W. blev forespurgt om adressen til dette sommerhus - men selvom der blev spurgt flere gange - blev det slået hen - og forsikringstageren gjorde et stort nummer ud af at fortælle, at de selvfølgelig var tilmeldt på adressen …, og hvor de havde deres indboforsikring.

Vedr. perioden at stuehuset havde været under renovering / ombygning oplyste forsikringstageren K.W., at det kun var kort tid - og det var umuligt at få oplyst noget mere konkret af hende.

Vedr. indbruddet i stuehuset m.v. - oplyste Forsikringstageren K.W., at indbruddet var sket i perioden mellem den 29. oktober 2007 kl. 1500 - og den 30. oktober 2007 kl. 1130, og at hendes mand Ka.W. havde været den person, der sidst var kørt fra adressen den 29. oktober 2007 - samt at det også var ham, der havde opdaget indbruddet / tyveriet af værktøj m.v. den 30. oktober 2007.

Forsikringstageren K.W. forklarede videre, at hun var kommet adressen samtidig med Ka. den 30. oktober 2007, - og at det var hende, der havde anmeldt indbruddet til politiet i N., der samme dag havde sendt en patruljevogn til adressen, hvor der var blevet foretaget nærmere undersøgelse af politifolkene.

Iflg. de oplysninger som hun havde fået af politiet - havde der ikke været nogen spor efter gerningsmændene. (ingen fingeraftryk eller lign.)

Vedr. de effekter, der var blevet stjålet oplyste forsikringstageren K.W., at de efter indbruddet havde konstateret, at værktøj / videokamera / amerikansk køleskab / sengemiljø var blevet stjålet.

Vedr. værktøj og videokamera var disse effekter blevet stjålet fra stuehusets underetage, mens amerikansk køleskab og sengemiljø var blevet stjålet fra driftsbygningen, der vender mod syd.

Vedr. driftsbygningen. Forsikringstageren K.W. foreviste hvor det omhandlede amerikanske køleskab og sengemiljøet havde stået.

Iflg. forsikringstageren var det omhandlede sengemiljø aldrig været pakket ud, og samtidig med at hun oplyste dette foreviste hun en sengegavl til det omhandlede sengemiljø, som var placeret et andet sted i driftsbygningen. Denne sengegavl, som der blev optaget foto af, så ud som om den var 'godt brugt'.

Der er optaget foto af de steder, hvor sengemiljø og amerikansk køleskab iflg. forsikringstageren havde været placeret i driftsbygningen.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der stod vaskemaskine og tørretumbler i den omhandlede driftsbygning.

Det skal bemærkes, at der ikke var nogen døre / porte i driftsbygningen. Se vedlagte foto.

Vedr. de effekter, der var blevet stjålet ved indbruddet m.v. - blev forsikringstageren K.W. anmodet om at indsende dokumentation vedr. køb af de omhandlede effekter, ligesom hun blev anmodet om, at indsende politikvitteringen.
…
Fortsat den 30. november 2007.
Forsikringstageren K.W. fremsendte d.d. følgende papirer til skadesagen:

- Følgeskrivelse, hvori nævnes, at der ikke kan fremsendes dokumentation for videokamera, da kvittering er pakket ned.

- Politikvittering

- Fotokopi af håndskrevet købskontrakt vedr. købet af Dewalt arbejdskuffert, arbejdsradio, komplet VVS kasse, komplet værktøjskasse pris 26.200 kr. - kontantpris 20.500 kr. Sælger C.v /J.P. … Salgsdato … den 20-01-07

- Fotokopi af 'faktura' fra …, Punkt 1, … - vedr. køb af LG Grl 207Qvsk Sbs, hvid med is + Tefal harmony raclette 8 personer - samlet pris 7.598 kr. - faktura dateret 3/5-06 - og ud-

stedt til J.P. Effekterne er iflg. håndskrevet notat på fakturaen solgt af J.P. til K.W. den 3/506 (samme dag som de er købt) Fakturaen er uden fakturanummer.

- Kopi af faktura nr. …01 - udstedt den 13/8-99 til Ka.W ... Faktura omhandlede køb af sengemiljø bestående af følgende: dobbeltseng, toiletbord, klædeskab og sengetæppe.

- Fuldmagt underskrevet af K.W.

…

Fortsat den 12. september 2007

I forbindelse med skadesagen er der blevet foretaget nærmere gennemgang af de fotokopier m.v., som er blevet fremsendt fra forsikringstageren K.W. - som dokumentation for besiddelsen af de omhandlede effekter.

Vedr. effekterne Dewalt arbejdskuffert 6 dele / 1 stk. arbejdsradio / komplet VVS kasse Brakko / komplet el-kasse værktøj - ny pris 26.200 kr. - kontantpris 20.500 kr. - kan denne 'købskontrakt' dateret den 20-01-07 — **ikke godkendes som dokumentation.**

Vedr. amerikansk køleskab - mrk. LG GRL 207 - type QVSK Sbs hvid med is - købt iflg. faktura den 03-05-06 af J.P. … for en pris af 7.598 kr. incl. en Tefal Raclette til 8 personer. Køleskabet er samme dag blevet solgt videre til K.W.?

Fakturaen er uden fakturanummer - og på grundlag om omstændighederne (købt og solgt samme dag) må dokumentationen anses for at være fabrikeret til anledningen **Dokumentationen kan ikke godkendes som dokumentation:**

Samtidig kan det fastlægges, at der er tale om simpelt tyveri, idet køleskabet har været henstillet i driftsbygning, der er uden døre / porte.

Vedr. sengemiljøet - hvor forsikringstageren oplyste, at sengemiljøet havde stået i uåbnet kasser - kan dette umiddelbart afvises, idet jeg ved besigtigelsen fik forevist en sengegavl til omhandlede sengemiljø - som stod i driftsbygningen - godt brugt - se foto.

På grundlag heraf kan påstanden om, at det omhandlede sengemiljø skulle være ubrugt osv. - afvises som ukorrekt - og kravet på 18.638 kr. kan afvises - evt. dækning for dette sengemiljø, som har været opbevaret i driftsbygning uden døre / porte m.v. - overlades til selskabets bedømmelse, idet der er tale om simpelt tyveri.

Vedr. videokameraet - mrk. Sony - intet yderligere, som iflg. forsikringstageren skulle være stjålet tillige med værktøjet - har forsikringstageren ikke kunne fremsendes nogen form for dokumentation. **Kravet vedr. omhandlede videokamera er afvist.**

Vedr. vinduer, som var blevet skrevet på skadeanmeldelsen til indboforsikringen - er forsikringstageren blevet gjort bekendt med, at dette skulle anmeldes til bygningsforsikringen, som iflg. hendes oplysninger er tegnet i Alm. Brand."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne effekter. Klageren har i skrivelse af 14/1 2008 til nævnet anført:

"Hele forløbet har de trukket ud, og været meget lang tid om alt og vi er blevet dårligt informeret efter min mening. Og endelig kommer en afgørelse som er helt fra normal forstand for

de vil stort set ikke dække noget som helst på trods af at vi har afleveret kvitteringer på alt bortset fra ting. …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 20/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har afvist at ude dækning for visse af de anmeldte stjålen genstande, idet vi jf. konsulentrapporten …, er orienteret om, at disse genstande ikke er behørigt dokumenteret.

Vedlagt er kunden skadeanmeldelse … hvori det fremgår at kunden mener at tyvene har ødelagt vinduerne. Dette bestrides direkte, jf. konsulentrapportens analyser.

Jf. vores skrivelse af 8. januar 2008 … er kunden efterfølgende blevet erstattet ud fra det dokumenterede som konsulentrapporten ligeså har beskrevet."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"1. Hele midtersprossen var løs så man bare kunne trykke til den og vinduet gav derfor adgang til indgang til tyvene el. tyven.
Som også var politibetjentens mening, da han var på stedet. Vinduet ind til gården stod åbent og der mente betjenten at det var der den eller de som havde gjort det havde brugt som indgang.

2. Der var ikke hul til hverken terrassedør el. vindue nogen steder på skadetidspunktet.

3. Har talt med landbetjenten som siger at han ikke har udtalt at huset har stået tomt 1-2 mdr. før indbruddet.

Der er blevet vedlagt lejekontrakt fra O.T. hvor vi har lejet et sommerhus …
Så derfor fremgår det jo sort på hvidt hvornår vi har været fraflyttet huset for at renovere det.
Disse papirer er også blevet både sendt og givet til Lloyd og Pen Consult.
…
4. Fik at vide af politiet at jeg skulle sende til forsikring og ikke til politiet med mindre det var meget meget dyre ting og det har jeg også gjort.

5. Bliver beskyldt for at have fabrikeret kvitteringer som jeg synes er totalt uhørt og krænkende.
…
9. Jeg har aldrig sagt til Pen Consult at jeg ikke kunne forstå at det skulle være nødvendigt at mødes om skaden.
Tværtimod så kom jeg til den tid om han selv foreslog, det undrede mig måske at det var en lørdag.

10. Hvordan kan ting som står indenfor vinduet, hvis man mener ingen har været igennem være smadret og så gå ind gennem huset. Smadrede glasting osv.
Betjenten var da ikke i tvivl da jeg talte med ham ved anmeldelsen.

11. Har aldrig gjort noget stort nummer ud af at ikke ville fortælle hvor sommerhuset eller dato, det er løgn.

12. Har aldrig sagt at det var Ka.W. som har opdaget indbruddet.

13. Det var K… jeg selv og da jeg opdagede det pga. vinduet i gården stod åbent, ringede jeg med det samme til politiet og ventede på at de skulle komme.

6. [14] Der blev slet ikke gjort nogen nærmere undersøgelse af politiet, jeg spurgte selv til fingeraftryk el. andet. Men det blev ikke foretaget.

7. [15] I øvrigt tog betjenten billede af vinduet og de glasskår, tog evt. noget med, hvis der kunne være dna. Og der kan ses at der stod møbel og var gulv på (måske).

8. [16] Sengemiljøet oplyste jeg at sengen havde været brugt men de øvrigt ting tilhørende ikke var pakket ud og det er nemlig tilfældet."

Klageren har videre i skrivelse af 14/4 2008 til nævnet anført:

"Jeg fremsender hermed dokumentation fra vores landbetjent A.L. til brug af behandling af min klage.
Grunden til det er at jeg synes det er rimelig vigtigt pga. Pen Consult. O.E.N. har skrevet i sin konklusion, at jeg iflg. oplysninger bl.a. fra landbetjenten har huset stået tomt i 1-2 mdr. før indbruddet.
Og så kan I selv bedømme rigtigheden i dette med min fremsendte dokumentation.
Min fornemmelse er stadig at P.E.N. prøver at læne sig op ad Lloyd's indboforsikrings police, side 7, 4.7.2.5. med bl.a. værktøj og vedr. dækning som frafalder, hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder."

Af den vedlagte udtalelse fra politiassistent A.L. fremgår bl.a.:

"Jeg skal derfor i sagens anledning oplyse, idet jeg ikke ønsker min udtalelse til politiassistent H.H.J. skal lægges til grund for et erstatningsspørgsmål mellem forsikringstager og forsikringsselskab, at jeg flere gange ugentligt kørte - og stadig kører forbi gerningsstedet.
Beboelsen har været under renovering i en længere periode. Hvor længe beboelsen eventuelt har stået tom forud for gerningstidspunktet kan jeg ikke med sikkerhed sige - tre, fem eller syv uger?"

Hertil har selskabets konsulent i skrivelse af 21/4 2008 anført:

"Den rapport, som landbetjent A.L. har udfærdiget den 10. april 2008 på foranledning af K.W. giver ikke anledning til nogen yderligere kommentarer, idet der meget tydeligt i rapporten er anført, at de oplysninger som jeg fik af politiassistent H.H.J. var, at landbetjenten havde oplyst at huset havde stået tomt 1-2 måneder før indbruddet.

I rapporten fra landbetjent A.L. anfører han nu, at han ikke med sikkerhed kan sige hvor længe huset har stået tomt forud for gerningstidspunktet - men anfører tre, fem eller syv uger?

Disse oplysninger svarer meget præcist til de oplysninger som han tidligere har givet hvor han oplyste 1-2 mdr. / dette svarer godt til hans skriftlige oplysninger på tre, fem eller syv uger."

Nævnet har fået forelagt fotografier samt kopi af dokumentation for de stjålne effekter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

3. Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker med de nedennævnte begrænsninger følgende genstande, såfremt disse tilhører en sikret eller den sikrede bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning for ansvar for skade på lånte eller lejede genstande eller dyr henvises til pkt. 9.4.11.

3.1 *Almindeligt privat indbo*

Som 'almindeligt privat indbo' anses:
Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2.-3.8. eller er undtaget efter afsnit 3.9., herunder således også barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.

3.2 *Særligt privat indbo*

Som 'særligt privat indbo' anses:
- Bånd-, plade- og cd-afspillere o.lign.
- Bånd, kassetter, plader og cd'ere o.lign.
- Forstærkere
- Fotokopieringsmaskiner
- Fotoudstyr, film og projektor med tilbehør
- Højtaleranlæg
- Kikkerter
- Mobiltelefoner med tilbehør
- Musikinstrumenter
- Pelse
- Pelsværk
- Private computere og andet edb-udstyr med tilbehør
- Radioamatørudstyr
- Radio-. video- og tv-apparater med tilbehør
- Skind
- Spiritus
- Ure
- Vin
- Vågen og ammunition
- Walkie-talkies

…

3.7. *Værktøj, rekvisitter, instrumenter o.lign. som sikrede ejer og som sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.*

Dækningen er begrænset til 5% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

…

4.7 *Tyveri*

Tyveri dækkes efter nedennævnte bestemmelser:

4.7.1 Indbrudstyveri.

Som indbrudstyveri anses tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal være tegn på voldeligt opbrud.

…

4.7.3 Simpelt tyveri.

Som simpelt tyveri anses

4.7.4.1 Tyveri udenfor bygninger eller fra uaflåste bygninger eller lokale.
…
4.7.5 Forsikringen dækker på de under pkt. 4.7.4.1 og pkt. 4.7.4.2 anførte steder:
…
4.7.5.2 'Særligt privat indbo', jf. pkt. 3.2.
Dækningen er begrænset til 5% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri i
- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
4.7.5.4.3 Værktøj, jfr. pkt. 3.7."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejendommens tilstand og beboelse på skadetidspunktet, tillige med om dokumentationskravet er opfyldt. Da en sådan bevisførelse ikke kan foregå for nævnet, men i givet fald må foregå for retten, må nævne i henhold til vedtægternes § 4 afvise at behandle sagen.

J. Hermann