804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.296:

xxxxxx xxxxxx
xx xx xx xxxxxxx xx xxxxxx xxx
xxx
xxxxxxxx xxx x xxx
xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en lystfartøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afregning af advokatsalærer i forbindelse med en af ham mod selskabet anlagt retssag, hvortil selskabet har meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Klageren er af den opfattelse, at selskabet ukritisk har dækket urimeligt høje honorarkrav fra de af ham antagne advokater. Dækningsmaksimum er som følge heraf blevet overskredet tidligt i forløbet, hvorved selskabet har forhindret ham i at opnå advokatbistand under selve retssagen.

Selskabet har henvist til, at de stedfundne afregninger er sket i overensstemmelse med de forsikringsbetingelser, der er gældende for den tegnede retshjælpsforsikring.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede båd forliste i august 2002. Skaden blev anmeldt til det indklagede selskab, hvorefter der mellem parterne opstod uenighed om erstatningsopgørelsen. Denne tvist blev indbragt for nævnet, som ved kendelse afsagt den 16/4 2004 (AK 61.547) afviste at tage klagen til følge. Efterfølgende ansøgte klageren via sin advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod selskabet. I første

omgang afviste selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvorfor også denne tvist blev indbragt for nævnet. Inden nævnet afsagde kendelse, meddelte selskabet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen. I takt med, at klagerens advokater udtrådte af sagen, dækkede selskabet løbende disses salærkrav. Da forsikringens dækningsmaksimum på 75.000 kr. blev nået, meddelte selskabet, at der ikke var dækning for yderligere udgifter i sagen. Klageren var utilfreds med selskabets salærafregninger, som han fandt urimelige. Uanset hans indvendinger fastholdt selskabet, at afregningerne var sket i fuld overensstemmelse med praksis på området. Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække alle hans omkostninger i forbindelse med den verserende sag. Til støtte herfor har han i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

> "**A. Advokat S.W. (SW), N., anmoder 9. juli 2004 om retshjælpsforsikring hos PF** [det indklagede selskab], i afsnit 3 '*For god ordens skyld bekræfter jeg, at jeg er villig til at påtage mig sagen, og at jeg i forbindelse med afregning vil henholde mig til Forsikringsselskabets anvisninger*". ...
>
> Der bliver afholdt 2 møder mellem SW og adv. C.G. (CG) fra juridisk afdeling i Alm. Brand. 1. Møde hvor de bliver enige om åstedsforretning den 201204 i T. En af dem har åbnet en loftluge, måske i håb om at diesellugten kunne forsvinde, i stedet sker yderligere vandskade. Under dette møde foreslår CG at han nu vil bede I. rense båden.
> I samråd med SW forlanges miljøgodkendelse.
> Det kan CG ikke acceptere.
>
> Den 22. marts 2005. Alm. Brand giver retshjælpsdækning. ...
>
> Desværre meddeler SW nu, at hun stopper hos N., da hun vil læse til ejendomsmægler.
>
> N. - Advokat SW fremsender faktura på kr. 30.000,- + moms i alt kr. 37.500, ...
> Ingen stævning, ingen domsforhandling. Ifølge taksterne ... som SW i henhold til sit brev ... som hun skriver hun ville rette sig efter. Der er her tale om kraftig overfakturering, som ikke står i forhold til Domstolenes proceduretakster. - Alm. Brand betalte uden indsigelser.
>
> **B. Advokat SW anbefaler Advokat I.M.W. (IMW)**, desværre takkes ja.
> SW bedyrede at advokatskiftet ikke ville få økonomiske konsekvenser, idet hun selv, på kollegial vis, ville sætte IMW ind i sagen. Således IMW, uden problemer kørte videre, hvor SW sluttede. Desværre holdt dette slet ikke stik.
> IMW forlanger maskinskrevne lister over vore effekter: - der var letlæselige håndskrevne lister fra den dag hvor vort tøj m.v. blev afhentet af S. D. (SD). Disse lister blev af SD sendt direkte til PF med SDs stempel. Så hvorfor Alm. Brand eller Retten ikke ville acceptere, forstod jeg ikke. Senere advokat hævdede at de originale lister var den bedste dokumentation.
> IMW udarbejder flere ubrugelige udkast til stævning - glemmer væsentligste ting - nemlig olieforureningen, udkast tilrettes af mig.

Da jeg minder IMW at dette også er glemt i sidste stævningsudkast, bliver hun sur.
IMW får ikke færdiggjort stævning, til trods jeg rykkede 4 gange indenfor en måned. - 'samarbejdet' ophører.
Jeg undres over faktura fra advokatfuldmægtig. ... Dette forklarer måske de mange fejl.
På eneste møde vedr. denne sag, med IMW lovede hun ellers, på mit forlangende SELV at tage sig af opgaven.

IMWs advokatfuldmægtig forlanger og får kr. 10.000,-+ moms i alt kr. 12.500,- uden at sagen var blevet fremmet (bilag 6).- Alm. Brand betalte uden indsigelser.

C. Der bliver udtaget stævning - Alm. Brand betaler gebyret kr. 3.150,-.

D. Advokat E.K.-A. (EKA)/Alm. Brand udvælger syns/skønsmand L.T.O. (LTO).
Dette skulle vise sig at være en ren katastrofe, idet LTO intet vidste om Olieforurening, afprøvning af motor/drev samt funktionaliteten af El-anlæg m.v.

EKA var naturligvis til stede ved syns/skønsforretningen, det eneste han bidrog med var: 'sådan lugter min motorbåd ikke'.

Da EKA efterfølgende tilskriver mig: 'båden virker som om den - med en grundig oppudsning - kan komme til at fremstå salgbar' ... Måske uden at tænke at jeg kan pådrages erstatningspligt, og ikke med god samvittighed kunne sælge båden, da vi selv har fået kraftig hovedpine og kastet op, ved endda korte ophold i båden.

Efter denne tåbelige udtalelse kunne jeg umuligt forestille mig at EKA kunne være til gavn for MIG i den verserende retssag. - samarbejdet ophører.

Jeg havde 3 ultrakorte møder vedrørende, disse er faktureret med 3-dobbelt tid. Vides med sikkerhed, idet jeg har udbedt time-/sagsregnskab.

EKA indsendte time/sagsregnskab ..., og regning kr. 25.906,25, fik udbetalt Kr. 21.850,- svarende til resterende retshjælpsdækning (75.000,-). ... - Alm. Brand betalte igen uden indsigelser.

Jeg hidkalder Teknologisk Institut (TI) for analyse, der tages luftprøver i T. Mine forudanelser at T. er dieselforurenet holdt stik, og at hovedpine/opkastninger ikke er ualmindelige ved netop denne form for forurening. ...

Faktura fra TI kr. 17.500,- videresender jeg, efter at have betalt, til Alm. Brand, som meddeler mig at de ikke vil betale, og slet ikke anerkende TIs rapport.
...
Min mening: Alm. Brand Forsikring A/S, har ved ukritisk at udbetale urimelige høje advokathonorarer - der slet ikke står i forhold til arbejdets omfang, eller den af dem påberåbte salærvejledning, forhindret mig i advokatbistand i selve retssagen, og få dækket mine udlæg, til f.eks. TI og af mig allerede betalte til N. kr. 23.225,- før de gav retshjælpsdækning.

Jeg er ikke bekendt med regningens størrelse fra LTO.

Disse udbetalinger opfatter jeg som utilstedelig magtudøvelse overfor forsikringstagerne.
...
NB: Der står i bilagene nævnt en 4. advokat - J.S.-N. (JSN). Han tog sig ikke betalt, hverken af mig eller Alm. Brand, idet han begik den fadæse, til en berammet domsforhandling ikke at

indkalde vidner, kun et, nemlig adv. CG, Alm. Brand huskede ham - og gjorde det forkert. Jeg rejste fra Frankrig - udgift ca. kr. 10.000,-. Dagen før domsforhandlingen blev jeg ringet op af JSN - Jeg har glemt osv.. Så blev han fyret."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand har - på sædvanlig vis - foretaget afregning til de advokater, som klager har valgt til at varetage sine interesser efter de gældende forsikringsbetingelser, i takt med at advokaterne er udtrådt at sagen.
...
Det fremgår ... af forsikringsbetingelserne, at afregning af salær (inden for forsikringens dækningsmaksimum) alene er et anliggende mellem den valgte advokat og retshjælpsforsikringsselskabet.

Det er således fuldt ud i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, at Alm. Brand selvstændigt har vurderet de fremsendte salærkrav, og ikke rettet henvendelse til klager inden afregning.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at der er tale om standardforsikringsbetingelser, som er udarbejdet i samarbejde med forsikringsselskabernes brancheorganisation.

Ovennævnte fremgangsmåde er tillige i overensstemmelse med den, som Ankenævnet har taget stilling til i ankenævnssag nr. 71.143, hvor nævnet har anført:

"*Nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at advokaten i en sag, hvor der er bevilliget retshjælpsdækning, har et krav direkte mod selskabet. Nævnet finder det i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at et selskab dækker et honorarkrav fra en udtrædende advokat.*

Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af advokatens salær henhører under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnt.'

For god orden skyld skal vi - vedrørende størrelsen og berettigelsen af advokaternes salær bemærke, at vi har vurderet hvert enkelt fremsendt salærkrav, og vi har fundet, at disse - henset til karakteren af det udførte arbejde - har været rimelige.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at vi i sagen har modtaget salærkrav fra 3 advokater, som alle ved afregning af sagen har foretaget nedsættelse i forhold til den faktisk anvendte tid.

Den første advokat S.W. har anført, at hun i sagens opstart, samt efterfølgende omfattende forligsdrøftelser med afholdelse af flere møder mv. har brugt 33 advokattimer, og efter omstændighederne nedsat salæret til kr. 30.000 med tillæg af moms, i alt kr. 37.500.

Klageren er herefter fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 16/3 2008 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11. Valg af advokat**

...
2. Når selskabet har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede. Dette gælder dog *ikke*:
   a) Selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning, eller

   b) Udgifter, aftalt med sikrede inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse, når udgiften falder uden for forsikringsdækningen.
...
4. Advokaten har direkte krav mod selskabet på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for selskabet indgå aftale om sit salær med sikrede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet i forbindelse med afregningen af salærer har handlet i overensstemmelse med de gældende retshjælpsbetingelser.

Spørgsmålet om størrelsen af advokaternes salærer henhører under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet om advokatsalærernes størrelse.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann