804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.299:

xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade i ejendommens kælder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at vandskaden skyldes vandindtrængning fra et afløbsrør, som er gravet ned i jorden og ikke tilsluttet afløb.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere i kendelse 71.447 behandlet forholdet under klagernes ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 18/1 2007 anmeldte en vandskade i deres ejendoms kælder. Selskabets bygningstaksator J.C. besigtigede forholdet og anførte herefter i mail af 4/4 2007 til klagerne:

> "Rap. 04-04-2007 94513 (1) Medlem sender mail og opfordre mig til kontakt til (KL) som udtaler: Tagbrønd går i jord uden videre afløb - fungere som sivebrønd. Siver ikke længere - men ingen brud. Regnvand løber oven ud når den er fyldt. (KL) er noget usikker på om der har været tv på men ingen skader.
> (KL) undersøger om der foreligger en tv-inspek.rap.
> Afventer og ser om det giver anledning til anden afgørelse end afvisning.
> Jeg skriver til medlem vedr. oplysninger fra (KL) som ikke giver anledning til dækningsberettiget skade.

> På side 7 under forsikrede genstande kan du se at drænrør og brønde ikke er dækningsberettiget (Husforsikringsvilkår vedlagt) - endvidere drejer dette sig om tilstopning som er en del af vedligeholdelsespligten som husejer.
>
> FORSIKREDE GENSTANDE
> C: Kabler og rør
> Gas-, vand-, varme-, olie- og afløbsrør til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke, faskiner eller lignende.
>
> Når/hvis jeg modtager en inspektionsrapport fra B. skal jeg gennemgå denne og se om der kan være forhold som jeg finder grundlag for kan give anden afgørelse for denne skade.
>
> Skaden kan stadig betragtes som afvist."

Klagerne har ved skrivelse af 22/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at vandskaden i ejendommens kælder er omfattet af den tegnede husforsikring. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Vi konstaterede den 18. januar d.å. [18/1 2007] at der var vand i kælderen. Gulvet var dækket af ca. 2-3 cm vand. Vi har efterfølgende adskillige gange tømt kælderen for vand og har 2 luftaffugtningsmaskiner kørende. Vandet formodes at trænge op gennem betongulvet. Vi har kontaktet H. Rørteknik, som har konstateret, at der ikke er brud på hverken varmtvands- eller forbrugsvandsrør. Vi har også haft aut. Kloakmester B.K.L. til at vurdere sagen. Han formoder at vandgennemtrængningen skyldes regnvand fra tagrender og nedløbsrør på vestsiden af huset. Det ene afløb er i øvrigt et cementrør, som er gravet 1 m. ned i jorden. Aut. Kloakmester B.K.L. formoder, at vandet i kælderen kommer herfra.
>
> Kælderen er opført i 1974, hvilket er beskrevet i BBR- meddelelse og salgsopstilling. Vi vurderer, at skaden på kælderen er omfattet af husforsikringen, idet skaden er sket pludselig, idet skaden skete på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet."

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det pågældende rør - der fungerer som dræn - ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Selve skadesårsagen er endvidere ikke omfattet af forsikringsdækning, idet skadesårsagen er angivet som tilstopning af afløb uden brud.
>
> Vi henviser venligst til dækningsskemaets kolonne C.
>
> Der er ikke angivet yderligere årsag til den konstaterede vandindtrængen i kælderen."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 11/4 2008 til nævnet:

" Skaden (vand i kælderen) blev konstateret den 18. januar 2007. Vi har fryseren i kælderen og er daglig nede for at hente frostvarer, og dagen i forvejen blev der ikke konstateret vand i kælderen. Med andre ord, skaden skete uventet og pludselig og derfor omfattet af husforsikringen jf. 6. Pludselig skade A ejendommens bygninger/ Vilkår nr. 41A, november 2004.

Endvidere har vi ikke tidligere eller senere oplevet vand i kælderen, og sælger (vi overtog ejendommen februar 2004) har i tilstandsrapporten afgivet erklæring om, at der ikke har været vand i kælderen, se vedlagte uddrag til tilstandsrapporten. Sælger beboede ejendommen i en periode på 44 år."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 16/4 2008 til nævnet:

"I anledning af vort medlems brev af 11. ds. har vi noteret os, at kælderen befinder sig i tilbygningen fra 1970'erne.

Dette ændrer dog ikke på, at der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettigende skadesårsag, men at fagfolk - også på ejerskifteforsikringssiden - finder, at den konstaterede vandindtrængen kan henføres til manglende funktion af faskinen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad omfatter forsikringen?**
- De på forsikringsstedet beliggende bygninger opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten.
- Udhuse og carporte opført med trykimprægnerede stolper direkte i jorden.
- Genstande der er nævnt i dækningsskemaet.

…
DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING
…
FORSIKREDE GENSTANDE
C: Kabler og rør
Gas-, vand-, varme-, olie- og afløbsrør til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke, faskiner eller lignende.
…
4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE
4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør
Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.
…
6. Pludselig skade
Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at vandet i kælderen kommer fra et tagnedløb, der er gravet ned i jorden og ikke tilsluttet afløb.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det pågældende rør ikke er omfattet af forsikringsdækning.

Vandskaden er heller ikke omfattet, da vandet ikke kan siges tilfældigt at strømme ud af cementrøret, når der ikke er etableret afløb. Det bemærkes, at hvis vandet hidrører fra cementrøret, men blot trænger gennem kældervægge og -gulv, er skaden heller ikke dækningsberettigende.

Skaden er heller ikke dækket efter reglerne om pludselig skade, da skadens årsag ikke var øjeblikkelig og uventet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann