805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.305:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager bl.a. over, at selskabet har hævet forsikringspræmien med 30 %.

Selskabet har henvist til, at den foretagne regulering er i overensstemmelse med de for forsikringsaftalen gældende vilkår.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/1 2008, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

SEB har fremsendt ekstraordinær præmiestigning på 30% til dækning af ekstraordinært mange omkostninger for firmaet på denne type forsikringer. SEB har samtidigt gjort opmærksom på at betales denne præmie ikke er forsikringen at betragte som ophørt.
Policen beskriver regulering af præmie og tab af erhvervsevne til max 10% og i øvrigt reguleret jf. nettoprisindekset.
Policen beskriver samtidigt under særlige vilkår at forsikringen ikke kan opsiges fra Hafnias (Nu SEB Pensions) side jf. dog de i forsikringsbetingelsernes § 4 anførte virkninger af, at forsikrede skifter stilling eller erhverv.
Jeg har stadig samme stillingsbetegnelse og erhverv.
Desuden beskriver policen under 'regulering' at såvel præmie som garantiløn (nu tab af erhvervsevnesum) reguleres i takt med nettoprisindeks.
SEB Pension har umiddelbart inden brev om regulering tilsendt policetillæg hvor SEB ensidigt ændrer i policeteksten under særlige bestemmelser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At SEB Pension anerkender at de ikke kan opsige policen

At præmie og 'Garantiløn' reguleres med samme takst

At policens tekst omkring nettoprisindeks regulering og max 10% overholdes

At det anerkendes at der ikke kan finde anden form for regulering jf. foriskringsbestemmelser og police

At det anerkendes at SEB Pension ikke ensidigt og uden lovhjemmel i øvrigt kan ændre på policeteksten."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/2 2008 til nævnet anført:

"Klagen omhandler, hvorvidt og hvordan selskabet kan regulere klagerens forsikringsdækning og -præmie.

Forsikringsaftalen er en såkaldt 'Garantiløn', der alene indeholder ret til ydelse og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Forsikringen er oprindeligt tegnet i 1992 med den af klageren fremlagte Hafnia-police.

Den årlig tilbagevendende regulering af såvel dækningens som præmiens størrelse sker i henhold til policens afsnit Regulering på side 3 således:

Såvel Garantiløn som præmien reguleres i takt med ændringen i Danmarks Statestiks nettoprisindeks for juli, dog maksimalt med 10,00 % indenfor et år

Dette vilkår er - med en lidt anden ordlyd og med næsten samme realindhold - gentaget på side 4 under afsnittet Regulering i den af klageren fremlagte senest udsendte dækningsoversigt fra 2007:

Ydelser, der er nævnt under tab af erhvervsevne, bliver reguleret på baggrund af oktobernettoprisindekset, dog maksimalt 10 % årligt. Præmien bliver reguleret efter ydelserne.

Eneste (ubetydelige) forskel - hvilket jeg ikke antager, at der klages over - er, at den identiske regulering af såvel ydelse som præmie sker på grundlag af det seneste års udvikling i oktober i stedet for julinettoprisindekset.

Forsikringsaftalen indeholder derudover en særlig hjemmel for selskabet til - helt uafhængigt af ydelsesreguleringen - at ændre præmietariffen, således at der skal betales en højere præmie for en uændret ydelse. Reglen herom findes i 1992-policen under Særlige vilkår på side 2:

Forsikringen kan ikke opsiges fra Hafnia's side, jf dog de i forsikringsbetingelsernes § 4 anførte virkninger af at forsikrede skifter stilling eller erhverv.

Ændrer Hafnia tarifpræmie eller forsikringsbetingelser for nye forsikringer med samme stillingskategori og erhverv som angivet på denne polices side 1, har Hafnia endvidere tilsvarende adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdag i det følgende år efter forudgående varsel på mindst 1 måned.

Forsikringstageren er til enhver tid berettiget til at opsige forsikringen med mindst 14 dages varsel til en præmieforfaldsdato.

Vilkåret er - med næsten samme ordlyd og nøjagtigt samme realindhold - gentaget i 2007-dækningsoversigten under Særlige bestemmelser:

Forsikringen kan ikke opsiges fra SEB Pensions side, jf. dog de i forsikringsbetingelser for Tab af erhvervsevne § 4 anførte virkninger af at forsikrede skifter stilling eller erhverv.

Ændrer SEB Pension tarifpræmie eller forsikringsbetingelser for nye forsikringer med samme stillingskategori og erhverv som angivet på side 1, har SEB Pension endvidere tilsvarende adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdag i det følgende år efter forudgående varsel på mindst 1 måned.

Forsikringstageren er til enhver tid berettiget til at opsige forsikringen med mindst 14 dages varsel til en præmieforfaldsdato.

Det er denne bestemmelse, der er grundlaget for den 30 % præmieforhøjelse, som klageren er varslet om i oktober 2007, jf. det af klageren fremlagte brev fra selskabet af 8. januar 2008. Jeg skal for en god ordens skyld bekræfte, at selskabets nytegningstarif for samtlige private forsikringer, der omfatter dækning af den generelle erhvervsevne, samtidigt er forhøjet med 30 %.

På denne baggrund kan de 5 klagepunkter af 21. januar 2008 kort besvares således:

At SEB Pension anerkender, at de ikke kan opsige policen

Med forbehold for, at klageren skifter til et erhverv, som SEB Pension ikke tegner forsikring for, jf. forsikringsbetingelsernes § 4, kan dette anerkendes. Vi har aldrig hævdet andet.

At præmie og "Garantiløn" reguleres med samme takst

Kan anerkendes i forhold til de p.t. gældende forsikringsvilkår, og vi har aldrig hævdet andet.

At policens tekst omkring nettoprisindeksregulering og max. 10 % overholdes

Kan anerkendes i forhold til de p.t. gældende forsikringsvilkår, og vi har aldrig hævdet andet.

At det anerkendes, at der ikke kan findes anden form for regulering, jf. forsikringsbestemmelser og police

Kan ikke anerkendes, jf. den citerede Særlige bestemmelse.

At det anerkendes, at SEB Pension ikke ensidigt og uden lovhjemmel i øvrigt kan ændre på policeteksten

Kan ikke anerkendes, jf. den citerede Særlige bestemmelse.

Fra praksis kan henvises til f.eks. AK 70.232 (med henvisning til tidligere ligelydende afgørelser) og AK 71.189, der giver selskabet medhold i tilsvarende klagesager."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere den af selskabet foretagne præmieregulering, der ses at have hjemmel i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder heller ikke i øvrigt anledning til at udtale kritik af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann