805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.308:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet henvist til, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Af klagerens skadeanmeldelse af 19/12 2006 fremgår bl.a.:

"**ARBEJDE/FRITID**
Skete ulykken
☐Under arbejde ☐I fritiden ☐Under ærinde for arbejdsgiver ☒ Andet → *Ved ikke det nøjagtige tidspunkt.*

…
ULYKKESTILFÆLDET
Hvornår skete ulykken *Indlagt på OUH*
Dato *17/2* år *2006* kl. *Formiddag*

På hvilken adresse skete ulykken
-
Hvordan skete ulykken (nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet)
Oplevede pludseligt at jeg så meget underligt på mit højre øje og det blev hurtigt værre, hvorefter jeg straks tog på hospitalet og blev indlagt med det samme.

Har nu kun ca. 5% syn tilbage på øjet og kan derfor ikke bruge det til noget mere. Døjer stadig med mange smerter/gener efter operationerne.

Har efterfølgende været nødt til at stoppe som grafiker og er i gang med at blive omskolet. Pga. øjengener på det dårlige øje kan jeg ikke holde ud at arbejde foran en computerskærm mere.

Hvilken personskade er sket - evt. diagnose
Nethindeløsning (højre øje).
…
HELBRED/TIDLIGERE SKADER
Har den/de skaderamte legemsdel/-e tidligere fejlet noget eller været udsat for skade
☐Nej ☒Ja → Hvilket *Nethindeløsn. i 1991 - men ingen synsproblemer derefter.*

Har sygdomme eller andre forhold haft indvirkning på skaden eller dens opståen
☐Nej ☐Ja → Hvilke *Ved ikke*

Er den/de skaderamte legemsdel/-e tidligere blevet behandlet
☐Nej ☒Ja → Hvornår *1991*

Hvilken form for behandling (f.eks. fysioterapi, kiropraktorbehandling)
Operation."

Vedlagt skadeanmeldelsen modtog selskabet kopi af sygehusjournal, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"AMBULANT NOTAT 17.02.06
Henvender sig personligt i afdelingen, da hun gennem de sidste 2 døgn har bemærket udtalt diffust sløring af synet på det højre øje, hvor hun i 1991 blev opereret med plombe og cerclage for amotio [nethindeløsning], som ikke medinddrog macula.
Efterfølgende reoperation i form af silikoneolieinstallation på RH, efter ca. et års tid fik hun fjernet silikoneolien og samtidig linsen grundet sekundær katarakt.
Der har efterfølgende været problemer med forhøjet tryk på det højre øje, har igennem flere år været i behandling med Fosfolinjodid og Optimol, senere er der skiftet til andre tensionsnedsættende øjendråber og for et års tid siden suppleret med tablet Diamox.
Har haft et pænt syn på det højre øje siden, men grundet afaki er der hypermetropi på højre øje, og der er fortsat udtalt myopi på det venstre øje og derfor ikke samsyn. Anvender overvejende venstre øje til både læsning og på afstand."

Klageren har på den medsendte journaludskrift understreget sidste sætning i ovennævnte citat og med håndskrift anført, at oplysningen er ukorrekt. I forlængelse heraf har hun anført: "Før ulykken så jeg på afstand bedst med det 'dårlige' og nu syge øje (højre øje). Se venligst bilag fra Synoptik." Af det omtalte bilag, der er en skrivelse dateret 14/12 2006 fra Synoptik til klageren, fremgår:

"Hermed oplysninger om din synsevne Hø inden nethindeløsning finder sted.

Dato: 03.02.06
Synsevne Hø: incl. kontaktlinse + supplerende brilleglas 6/8.5-1
Linsestyrke: + 6.00
Brilleglas: + 1.75 = 2.25 x 35."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved e-mail af 9/3 2007. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at der ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 11/3 2007 hedder det:

> "**Vedlagte svar i ovenstående mail, godtager jeg ikke!**
> Grunden hertil er, at det netop **VAR** et ulykkestilfælde, der forårsagede min nethindeløsning. Primo februar (dvs. ca. 14 dage før indlæggelsen) faldt jeg på N.vej (udfra nr. 96, hvor jeg bor), da jeg skulle over vejen til min bil. Jeg snublede over kantstenen og slog hovedet direkte i asfalten.
>
> Den læge, I bruger, burde vide, at en nethindeløsning ikke nødvendigvis opdages 5 min efter ulykken er sket. Det gjorde den ej heller i mit tilfælde. Slaget med hovedet i asfalten har med største sandsynlighed været årsagen til, at nethinden har løsnet sig og nethindeløsningen yderligere tiltaget i de følgende 14 dage, inden jeg omsider blev indlagt. Som lægen på OUH også sagde, så havde nethindeløsningen været der i et stykke tid, inden jeg ankom til sygehuset. Den havde så blot løsnet sig mere og mere og til sidst fuldstændigt i de 14 dage, der gik siden faldet og til jeg blev klar over sagens alvor og blev indlagt på sygehuset.
>
> **DERFOR skyldes min skade i allerhøjeste grad en udefra kommende pludselig skade, som der står i forsikringsbetingelserne 20-6, § 1.**
>
> I bedes snarest muligt revurdere min sag, så den kan behandles korrekt!**"**

Ved skrivelse af 1/5 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev som følge heraf indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning. Til støtte herfor har hun i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

> "Før ulykken feb. 2006 så jeg optimalt med øjet (bilag … fra S. Kontaktlinseklinik). Efter ulykken ser jeg nu kun max 5 % måske endda mindre - Har kun et periferisk orienteringssyn. Centralt ser jeg intet i dag.
>
> Nykredit forsvarer sig med, at det er pga tidligere sygdom, at jeg har mistet synet - men det er det ikke. Primo februar faldt jeg udenfor min hoveddør og slog hovedet ned i asfalten og dette hårde slag mod hovedet udløste en nethindeløsning på mit højre øje. Var jeg ikke fal-

det, var nethindeløsningen ej heller opstået og jeg havde i dag med største sandsynlighed haft mit fulde syn på øjet.

Mit uheld er så, at da jeg udfyldte skadeanmeldelsen, var det første gang, jeg nogen sinde havde udfyldt en skadeanmeldelse og jeg var ikke bevidst om, at jeg skulle skrive mit fald på skadeanmeldelsen (jeg tog det for givet, at ulykken var min nethindeløsning som jeg blev indlagt for 17/2 2006 - derfor påførte jeg blot hospitalsindlæggelsen). Dette straffer Nykredit mig så nu for.
…
Det er tydeligt, at Nykredit gør alt for at bevise, at årsagen til min nethindeløsning skyldes **alt andet** end selve faldet - men sagens faktum **er,** at var jeg ikke faldet og havde slået hovedet ned i asfalten, så var nethindeløsningen højst sandsynligt ej heller opstået.

- **Og ja,** der **KAN** være flere årsager til at en sådan sker, **MEN** sandsynligheden for at det er faldet, der skyldes nethindeløsningen er ufattelig høj, da jeg som sagt lige umiddelbart efter faldet indlægges med netop denne nethindeløsning. Det ville være et utroligt sammenfald, hvis det skulle skyldes de andre årsager, Nykredit nævner, specielt når nethindeløsningen sker lige umiddelbart efter faldet.

- **Og ja,** jeg har tidligere haft nethindeløsning (17 år tidligere) **MEN** det er absolut ikke ensbetydende med, at jeg skulle få det igen. Det KAN ske igen, men er ikke ensbetydende med, at det VIL ske igen.

- **Og ja,** jeg har haft grøn stær (som følge af implanteret silikoneolie, som var fjernet igen), **MEN** den grønne stær VAR under kontrol med medicin - ergo er øjet ikke påvirket af dette - hvilket min øjenlæge også vil kunne dokumentere med det årlige synsfeltundersøgelse jeg går til. Og i øvrigt er det ikke en nethindeløsning grøn stær kan være årsag til. Den grønne stær kan være med til at ødelægge synsnerven, HVIS den ikke holdes i skak (hvilket den VAR med øjendråber - kan igen dokumenteres af øjenlæge) - og HVIS synsnerven ødelægges så er der ikke liv til nethinden og så syner den hen. MEN dette ER SLET ikke tilfældet her. Den lægekonsulent, Nykredit bruger er vist nødt til at læse lidt bedre på øjensygdomme.

Alt dette korrespondance mellem Nykredit og jeg er naturligvis ord mod ord - og her står jeg enkeltperson op mod et stort forsikringsselskab, hvilket ikke er specielt let. Uanset, **hvad** jeg siger og **hvad** jeg beviser/påpeger, vil Nykredit altid argumentere for det modsatte af, hvad jeg siger."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I februar 2006 var vores forsikringstager omfattet af police nr. ... Selv om forsikringsbetingelserne nævner både sygedagpenge (afsnit 25) og sygekapitalforsikring (afsnit 26) omfattede policen kun invaliditet, dvs. ulykkesforsikring (afsnit 20), jf. policens forside.

Denne forsikring er tariferet efter beskæftigelse som studerende og med klausul 2 (jf. betingelserne næstsidste side), hvoraf fremgår, at forsikringstageren ved studietidens afslutning indplaceres i fareklassen for vedkommendes erhverv. Ifølge betingelsernes § 4 skal ændring i beskæftigelse meddeles selskabet, og når dette ikke sker, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen.

Vores forsikringstager har ikke anmeldt beskæftigelsesændring til grafiker, og vi må i tilfælde af erstatningsudbetaling tage forbehold for nedsat erstatning.

Ulykkesforsikringen dækker jf. betingelsernes § 1, når der er sket et ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Da vores forsikringstager anmelder skaden 11 måneder efter nethindeløsningen, nævner hun i skadesanmeldelsen intet om et fald ca. 14 dage tidligere. Det ville have været naturligt at nævne faldet, og efter 11 måneder må forsikringstager have dannet sig et præcist indtryk af begivenhedsforløbet op til nethindeløsningen. Det er først, da skaden afvises med den begrundelse, at der ikke er en udefra kommende påvirkning, at vores forsikringstager skriver om et fald.

Vi mener ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at hun skulle være faldet, og at nethindeløsning er udløst af en ydre påvirkning.

Men selv om vores forsikringstager måtte være faldet, er slaget mod hovedet ikke hovedårsagen til nethindeløsningen. Af sygehusjournal fremgår, at forsikringstager har haft nethindeløsning i højre øje i 1991, som hun blev opereret for. Der har efterfølgende været problemer med forhøjet tryk på det højre øje.

Nethindeløsning skyldes en rift i øjet, og der kan være mange årsager til, at en nethindeløsning opstår. Slag på øjet kan give en rift, der sætter udviklingen i gang. Men ofte opstår svagheder og små defekter i nethinden af sig selv. Vores lægekonsulent oplyser, at nethindeløsning kan opstå ved anstrengelser, ved øget tryk i øjet og efter tidligere nethindeløsning.

Jf. betingelsernes § 2a dækker ulykkesforsikringen ikke sygdom eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Så selv om vores forsikringstager måtte være faldet, er det den forudbestående sygdom og svækkelse af nethinden i højre øje, der har medført, at et fald kunne udløse en ny nethindeløsning.

Af ovennævnte grunde kan vi ikke anerkende dækning."

Herefter er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i en række skrivelser til nævnet.

Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"AFSNIT 20 ULYKKESFORSIKRING
§ 1
Forsikringens omfang
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
§ 2
Undtagen risiko
Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

a. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

§ 4

Anmeldelse af forandringer

Enhver ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse skal uden ophold anmeldes til selskabet, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

Er sådan anmeldelse ikke sket, hæfter selskabet i skadetilfælde kun på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, hvis forandringen havde været det bekendt.

…

Mand
Hustru
Børn
Alle fors.

Af efterfølgende klausuler gælder for denne forsikring kun de(n), hvis nummer er nævnt på policens forside.

…

02 22 62 82 Præmien er baseret på oplysning om, at forsikrede er studerende.

…

Ved studietidens afslutning indplaceres forsikringstageren i den for vedkommendes erhverv gældende fareklasse til normal tarifpræmie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke overvejende sandsynligt, at den anmeldte øjenskade er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann