805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.309:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har opgjort sit samlede krav til over 270.000 kr. Selskabet har med henvisning til manglende dokumentation tilbudt klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning på 100.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 26/3 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og dets stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 08.06 2007, at hoveddøren til hendes bolig var brudt op og en stor mængde effekter stjålet. Vi anmoder hende om at udfylde en skadeanmeldelse.
>
> Ifølge denne er indbruddet sket d. 06.06.2007 ca. kl. 22.30. Endvidere er oplistet de effekter, der angiveligt er stjålet, herunder tøj, legetøj, køkkenting, computere mv.
>
> Vores taksator anmoder d. 02.07. forsikringstageren om at kontakte ham med henblik på besigtigelse af forsikringsstedet.
>
> Besigtigelse finder sted d. 23.07., og taksatoren kan her konstatere, at der på forsikrings-stedet stort set kun befinder sig møbler. Han modtager alene dokumentation i form af en kontoaftale med D. vedrørende køb af 4 produkter.
>
> Som følge af den manglende dokumentation har vi tilbudt forsikringstageren en kontanter-statning på 50.000 kr. med bemærkning om, at vi vil tage sagen op til fornyet vurdering, hvis

vi modtager dokumentation for, at hun har krav på yderligere erstatning. Vi vedlægger en kopi af skadeanmeldelsen med vores taksators skøn over de enkelte poster. Vi skal i den forbindelse bemærke, at taksatoren har kontaktet D., der oplyser at forretningen ikke hverken har solgt eller udlejet plasmaskærm mv. til forsikringstageren bortset fra de i kontoaftalen anførte effekter. Som anført har forsikringstageren ikke fremskaffet dokumentation for anskaffelsen af disse effekter, bortset fra den pågældende kontoaftale med D.

Medio oktober modtager vores taksator en billedserie, der ifølge forsikringstageren skulle udgøre delvis dokumentation for tilstedeværelsen af effekter anmeldt stjålet.

Ifølge taksatoren dokumenterer billederne ikke ejerskab, omfang af tyveri, faglig beskrivelse, specifikationer og priser i et omfang som anmeldt af forsikringstageren. Vi har imidlertid betalt yderligere 50.000 kr.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde at udbetale yderligere, men vi er naturligvis indforstået med at tage sagen op til fornyet behandling, hvis vi modtager dokumentation der støtter forsikringstagerens krav. Vi skal i den forbindelse henvise til pkt. 7.6 i forsikringsbetingelserne."

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, idet hun mener sig berettiget til yderligere erstatning.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelse

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, hvor der ikke er forelagt dokumentation, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at erstatningen fastsættes skønsmæssigt. Nævnet finder dog at denne må fastsættes til 130.000 kr. Selskabet skal derfor betale klageren yderligere 30.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale klageren yderligere 30.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann