806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.314:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en sætningsskade på den forsikrede ejendom.

Ifølge klageren er sætningsskaden forårsaget af en dækningsberettigende skade på en tagvandsbrønd.

Selskabet har afvist at dække sætningsskaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem denne skade og skaden på tagvandsbrønden.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/1 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg mener det er en sætningsskade på grund af et hul i kloakken, der har ført sandet væk fra husets fundament over en ukendt periode. Skaden blev opdaget ved at fliserne sank.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Da der ikke blev konstateret fejl ved Trygs overtagelse i 2002, mener jeg det må være en takseringsfejl fra K.S.
>
> Efter skaden på kloakken er rep. er der ikke kommet flere revner på huset."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/2 2008 til nævnet anført:

Kort sagsfremstilling.

Den 29. april 2005 anmelder vores kunde en skade på en tagvandsbrønd. Skaden er konstateret ved sætning af flisebelægningen omkring brønden.

Den 10. maj 2005 besigtiger vores taksator K.S. den frilagte skade. Der accepteres erstatning til udbedring af tagvandsbrønden, medens sætningen af hushjørnet ved brønden afvises. Sætninger er sket over lang tid og der er forsøgt flere udbedringer for år tilbage. Vores taksators brev af 10. maj er vedlagt …

Vores kunde er utilfreds med afvisning af sætningsskaden og henvender sig til sin assurandør. Derfor afholder vores taksator den 19. juni 2006 et fornyet møde med vores kunde. Efter taksators første besøg, har vores kunde bekostet yderligere udgravning og understøbning af det berørte hushjørnet. Vores taksator fastholder, at han ikke finder, der er årsagssammenhæng mellem skaden på kloakken og sætningen af hushjørnet. Efter mødet sender taksator brev af 21. juni 2006 …

Vores kunde henvender sig pr. telefon den 23. juni på ny til vores taksator. Kunden har talt med en murermester, som mener, at der kan være en årsagssammenhæng. Vores taksator fastholder, at han ikke finder, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er en årsagssammenhæng. I brev af 26. juni 2006 … anbefales kunden at henvende sig til en ingeniør eller anden geotekniker, der kan undersøge, om der kan sandsynliggøres en årsagssammenhæng.

Efter flere henvendelser fra vores kunde til Tryg, aftales den 17. august 2006 en besigtigelse af vores skadespecialist Jens Kirkegaard. Besigtigelsen medfører ikke ændring af vores standpunkt. Vores kunde blev informeret om mulighederne for at indbringe sagen for Ankenævnet. Desuden aftaltes, at kunden kunne kontakte vores skadespecialist, hvis der kom nyt frem i sagen.

Vores kunde henvender sig pr. telefon den 17. november 2006 til vores skadespecialist. Her aftales, at vi sender en skriftlig begrundelse for vores afvisning af sætningsskaden samt et klageskema til Ankenævnet. Brevet er dateret 21. november 2006 …

Den 30. november 2007 kontakter vores kunde på ny vores skadespecialist. Afvisningen fastholdes og da vores kunde ikke kan finde klageskemaet til Ankenævnet, sendes et nyt.

Til belysning af sagen, er vedlagt 4 billeder (bilag 6) taget efter kloakskaden er udbedret.

Vores vurdering.
Det er vores klare opfattelse, at sætningen er sket over lang tid og formentlig skyldes fundering på ikke bæredygtig bund. Her gentages de argumenter der er beskrevet i vores brev af 21. november 2006.

- Rørskaden bestod i skade på tuden/tilløbet til tagbrønden. Afløbet fra brønden ligger højere og væsentligt over underkanten af fundamentet. Der kan derfor ikke ske bortskylning af jord fra under fundamentet gennem kloakken. Skaden blev da også opdaget ved at flisebelægningen over/omkring brønden havde sat sig.
- Tagbrønden var oplyst at være fuld af sand. Brønden var skjult under flisebelægningen og rensning har derfor ikke været muligt. Brøndens funktion er at bundfælde sand og andet tungt materiale i brønden inden vandets videre løb i kloaksystemet. At der kunne konstateres sand i brønden, er naturligt, men kan også være sand fra under fliserne.
- Eventuelt udsivende vand fra skadestedet kan ikke medføre sætninger på et korrekt

funderet hus. Funderingen skal kunne klare kraftig opfugtning ved skybrud og lignende.

- Allerede i 80'erne blev der foretaget reparationer af murværket på sydsiden ved indkørslen. Der er udskiftet sten og fuger er repareret. Efterfølgende er der sket opfølgende reparationer af fuger. Huset er fra 1969 og sætningen af hushjørnet er antagelig allerede startet ved opførelsen.
- I hjørnet findes soveværelset. På væggene kunne der ikke ved besigtigelserne konstateres revner, men væggene var beklædt med plader og virkede nymalede. Bagvæggen har sat sig sammen med ydervæggen og der må derfor være tegn på sætning i murværket bag pladerne. Ved loftet mod vest kunne der konstateres en revne på ca. 2 cm. Revnen passer med den udvendige bevægelse af ydervæggen.

Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem skade på tagvandsbrønden og de konstaterede betydelige sætninger af hushjørnet.
Vores kundes henvendelse til Ankenævnet har ikke ændret på denne opfattelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/3 2008 til nævnet bemærket:

"Vedr. skaden, kan jeg oplyse at taksator K.S. har taget farvebilleder af udgravningen, hvor det tydeligt fremgår, at jorden er skyllet væk under kloak.

Da jeg ikke ved om ankenævnet har fået disse billeder, kan de rekvireres hos forsikringsselskabet TrygVesta forsikring A/S."

Vedlagt skrivelse af 27/3 2008 har selskabet fremsendt de fotos, som taksatoren har taget på skadestedet. I forbindelse hermed har selskabet gjort opmærksom på, at ikke alle fotos er taget på det sted på ejendommen, hvor den pågældende kloakskade er udbedret.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anerkendte skade på tagvandsbrønden og den omtvistede sætningsskade. Da det heller ikke i øvrigt findes godtgjort, at der tale om en dækningsberettigende skade, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for sætningsskaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand