805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.317:

xxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft parcelhusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, tidligere Provinsforsikring, klager ved sin advokat over den reparation, som er foretaget i forbindelse med en anmeldt dækningsberettigende stikledningsskade.

Selskabet har henvist til, at det ikke har bestilt/rekvireret reparatøren, hvorfor det ikke er ansvarligt for fejl og mangler ved det udførte arbejde.

Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet forsikringsdækning for en konstateret stikledningsskade. Efterfølgende har klageren konstateret bl.a. råd og skimmelsvamp i ejendommen. Sidstnævnte tilskrives fejlagtig/ulovlig udbedring af den tidligere anerkendte skade.

Af den til nævnet fremsendte klage fremgår bl.a.:

> "Det gøres gældende, at klager som forsikringstager har krav på, at den skade som er accepteret som dækningsberettiget udbedres håndværksmæssigt korrekt og lovligt.
>
> Det gøres gældende, at skaden ikke blev udbedret lovligt, og at indklagede derfor er pligtig til at betale for den rørskade, nærværende sag vedrører, idet det gøres gældende, at klager har været i en utilregnelig uvidenhed om skadesårsagen, som har påført forsikringstager yderligere skader på sin ejendom som følge af indsivende fugt fra den ulovlige faskine."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/3 2008 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Vi har modtaget anmeldelse, som er registreret hos selskabet, med skadedato 7. juli 1999. I anmeldelsen fremgår det:

Formodning om kloakbrud med det til følge, at der er fugt i kælderen, som ligeledes er hjemsøgt af mus/rotter.

Skaden udbedres og selskabet har udbetalt 72.877,59 kr.

Den 8. september 2000 anmeldes det, at der på ny er brud på stikledningen og der er konstateret rotter på ejendommen.

Selskabet udbetaler 12. 587,20 kr. for udbedring af skaden.

I juli 2003 klager klageren første gang over udbedringen af skaden i 1999. Selskabet henviser klageren til håndværkeren.

Sagens begrundelse
Rørskaderne er blevet besigtiget af en taksator fra FSO (Forsikringsselskabernes Service Organisation) som selskabet Provinsforsikring benyttet, dengang skaderne blev anmeldt.

Selskabet har i efteråret 2007 været i kontakt med den taksator som besigtigede skaderne dengang, for at få oplyst, hvem der har valgt og rekvireret reparatøren som udførte arbejdede.

Taksatoren oplyste, at klageren selv valgte og rekvirerede reparatøren til udførelse af arbejdet.

Ved besigtigelsen var forsikringstager, kloakmesteren og taksatoren tilstede, hvor skade- og reparationsomfanget blev aftalt, herunder i hvilket omfang selskabet kunne yde erstatning jf. forsikringsbetingelserne.

Vores taksator er ikke tilsynsførende, men skal opgøre og afdække i hvilket omfang selskabet kan yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade.

Vores taksator har - og skal have - en viden indenfor mange fagområder, hvorfor det ikke kan forventes at taksator kender samtlige normerne / lovgivningen på alle fagområder i detaljer. Derfor vælger mange taksatorer / selskaber da også, at der er en reparatør fra fagområdet - i dette tilfælde en kloakmester - tilstede ved opgørelsen, da de har et dybtgående kendskab til det enkelte fagområde, herunder gældende normer / lovgivning på om råde.

Herefter kan vores taksator tage stilling til, om de krav som stilles, er dækningsberettigede over den tegnede forsikring. Det vil sige, at vores taksator opgør den økonomiske forpligtigelse som selskabet har overfor klageren, jf. gældende forsikringsbetingelser.

Samtidig må vi meddele, at selskabet ikke er ansvarlig eller erstatningsansvarlig for de fejl og mangler som en reparatør måtte lave, uanset om disse er opstået i forbindelse med en dækningsberettigede skade over den tegnede forsikringen.

Dette mener selskabet er i overensstemmelse med det responsum nr. 2441 fra Assurandørsocietetet - bilag …

Ud fra de bilag som selskabet har modtaget samt de oplysninger vi har fra de tidligere anmeldte skader, er det intet der indikere, at selskabet skulle have valgt eller rekvireret reparatøren, ligesom der intet, der indikere at selskabet er ansvarligt eller erstatningsansvarligt for de fejl som reparatøren har lavet.

For god orden skyld skal vi henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelserne, afsnit C, punkt 5, udvidet rørskadeforsikring, punkt 5.2, hvor det fremgår at forsikringen ikke dækker
…
Skade på og fra drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septiktanke o. lign.
…
Følgeskader i form af svamp er kun dækket, hvis policen omfatter svampeskadeforsikring.

Det vil sige, at eventuelle skader på brønde (faskiner) er ikke omfattet af den tegnede forsikringen.

Hvis nævnet skulle finde selskabet erstatningsansvarlig for den forkerte udførte reparation, skal vi oplyse, at vi ikke har taget stilling til reparationsforslaget herunder de anslåede udgifter hertil.

Konklusion
Selskabet har erstattet en stikledningsskade, som reparatøren ikke har udført korrekt / lovligt. Selskabet har ikke bestilt eller rekvireret reparatøren, hvorfor selskabet ikke er ansvarlig eller erstatningsansvarlig for de fejl og mangler der er ved det udført arbejde.

Selskabet har derfor tidligere henvist klageren til reparatøren som har udført arbejdet."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 25/3 2008 til nævnet bemærket:

"I ovennævnte sag fremsendes vedlagt min klients kommentarer til Alm. Brands indlæg. Endvidere vedlægges kopi af rapport om rottebekæmpelse fra Mortalin A/S og kopi af historiske oplysninger vedrørende forsikringstager, hvoraf fremgår, at skaden var antaget som dækningsberettiget, og der var udbetalt kr. 72.877,59.

For god ordens skyld bemærkes, at klager ikke gør gældende, at indklagede har handlet erstatningspådragende eller har et ansvar for de selvstændigt virkende entreprenører.

Klagers synspunkt er imidlertid det, at klager har krav på at få dækket skaden, som oprindeligt var antaget og få denne færdiggjort på en lovlig, korrekt vis, som opfylder de til enhver tid gældende myndighedskrav til en sådan rørskade.

Da der foreligger bevis for, at skaden ikke blev udbedret håndværksmæssigt forsvarligt af de antagne entreprenører, har min klient stadig en skade, som det gøres gældende er dækningsberettiget, og som indklagede har pligt til at anerkende er omfattet af forsikringen."

I det vedlagte notat med klagerens kommentarer har klageren udførligt redegjort for sagens forløb. I forbindelse hermed har han bl.a. anført, at det er selskabet, som har rekvireret reparatørerne.

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/4 2008 til nævnet anført:

> "Indledningsvis vil vi gerne pointere, at vi er enige med klageren og dennes advokat, at der har været en dækningsberettigede skade på ejendommen, som selskabet har erstattet.
>
> Klageren har tidligere efterlyst kopi af de regninger som vedrører den anmeldte skade, hvor det ikke er lykkes, at få disse fremskaffet. Jeg har naturligvis fortsat med at lede og det er nu lykkes, at finde den gamle skade.
>
> Vi kan oplyse, at selskabet i den aktuelle skade har udbetalt følgende:
>
> - H. Slamsugerservice 2.956,00 kr.
> - S. Kloak-TV 3.993,75 kr.
> - B. maskinstation 14.199,98 kr.
> - Klageren 2.800,00 kr.
> - Byggefirma A.J.L. 48.670,35 kr.
> - El-M. 257,51 kr.
>
> Regningerne vedlægges i kopi …
>
> Med hensyn til K. VVS & Kloak samt H.'s have & Kloakservice kan vi se, at disse er benyttet i skaden den 8. september 2000, men ikke i skade den 7. juli 1999.
>
> Vi må meddele, at vi ikke kan genkende klagerens udlægning, om at det er selskabet som har rekvireret reparatørerne. Vi må i den forbindelse henvise til vores tidligere skrivelse til Nævnet.
>
> Det er bemærket, at klageren er enig med selskabet om, at selskabet ikke har handlet erstatningspådragende eller har et ansvar for de selvstændige virkende reparatører, som har været med til at udbedre skaden.
>
> Samtidig må vi meddele, fordi et arbejde ikke er udført håndværksmæssigt forsvarligt, er det ikke ensbetydende med, at der er tale om en dækningsberettigede skade over den tegnede bygningsforsikring.
>
> I dette tilfælde er der problemer med en faskine / brønd, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring."

Klagerens advokat har dernæst i skrivelse af 23/4 2008 til nævnet oplyst, at "faskinen, eller brønden som Alm. Brand beskriver denne, er installeret af B. Maskinstation og har ikke eksisteret før".

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 9/5 2008 meddelt nævnet, at det fastholder sin afgørelse. I forlængelse heraf har selskabet anført, at faskinen/brønden ikke er omfattet af forsikringen, uanset hvem der har installeret denne.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte fotos

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann