821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 73.319:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en hærværksskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/2 2007 til selskabet telefonisk anmeldte en motorskade indtrådt den 6/2 2007. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 21/2 2007 under henvisning til, at der var tale om en mekanisk skade.

Klageren var imidlertid af den opfattelse, at skaden skyldtes hærværk i form af fremmedlegemer i brændstoftanken. Da selskabets taksator efterfølgende besigtigede bilen, havde autoværkstedet, som forestod reparation af bilen, ved en fejl kasseret væsken i dieseltanken.

I stævning udtaget den 29/10 2007 af klagerens advokat mod autoværkstedet hedder det bl.a.:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Den 6. februar 2007 kørte sagsøger [klageren] ad motorvej E … mod … i en kassevogn, med indreg. nr. …. Under kørslen brød motoren sammen. Bilen blev herefter indleveret til sagsøgte [autoværkstedet] den 7. februar 2007 med henblik på reparation under den eksisterende kaskoforsikring hos Alm. Brand. Sagsøger anmeldte samtidig telefonisk skaden overfor Alm. Brand.

Sagsøgtes værkstedsmedarbejder henvendte sig herefter til Alm. Brand med henblik på taksation af skaden.

En taksator fra Alm. Brand blev udsendt, men kunne ikke godkende skaden som dækningsberettiget, før det var undersøgt, hvad der var årsag til skaden på motoren, idet mekaniske skader som udgangspunkt ikke dækkes, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1…, hvorimod hærværk er en dækningsberettiget skade.

I forbindelse med taksationen blev … proformafaktura udformet.

Sagsøgte påbegyndte herefter reparationen af bilen, uden forinden at sikre sig, at Alm. Brand dækkede skaden.

Det er sagsøgers klare opfattelse, at sagsøgte selv betragtede reparationen som en skade omfattet af forsikringen, idet sagsøgte i fakturaen anfører, at reparationen er foretaget '..i henhold til taksator,' …

Sagsøgte henvendte sig derfor heller ikke til sagsøger med henblik på at få accept af reparationen.

Under reparationen kunne sagsøgte konstatere, at dieselolien lugtede underligt, og havde en forkert farve. Desuden skilte dieselolien sig, som om der var en anden væske iblandet.

Det fremgår således … at sagsøge anfører, at de var et fremmedlegeme i tanken.

Imidlertid kom sagsøgte til - ved en fejl - at smide dieselolien ud.

Herefter kan det ikke længere konstateres, om der er tale om hærværk på bilen, jfr. kaskoforsikringens punkt 4.2.1.

Sagsøgte udstedte … faktura af 12. marts 2007.

Eftersom beviset for at der var tale om hærværk ved en fejl fra sagsøgte side var kasseret, ville Alm. Brand ikke dække skaden. jfr. skrivelse af 21. februar 2007 fra Alm. Brand …
…

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at sagsøger ved indlevering af bilen til reparation gjorde opmærksom på, at der var tale om en forsikringsskade,

at sagsøgte herefter behandlede skaden som en forsikringsskade,

at sagsøgte herefter påbegyndte reparationen uden at have skaffet sig fornøden aftale med Alm. Brand om, at skaden kunne repareres på forsikringsselskabets regning,

at det klart fremgår af bilag …, at sagsøgte selv antager, at skaden er en forsikringsskade, idet der er anført: 'Bil repareret i henhold til taksator.'

at sagsøgte heller ikke har indhentet tilsagn fra sagsøgers side om, at reparationen kunne føres på sagsøgers regning,

at der herefter ikke foreligger fornøden aftale med sagsøger om, at reparationen kunne udføres på køretøjet.

Endvidere gøres gældende,

at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor sagsøger, idet bevismaterialet for, at der var tale om hærværk på bilen ved en fejl fra sagsøgte side blev kasseret,

at der foreligger egen skyld fra sagsøgte side, idet bevismaterialet for, at der var tale om en dækningsberettiget skade ved en fejl fra sagsøgtes side blev smidt væk,

at sagsøgte under disse omstændigheder, hvor sagsøgte havde kontakten til forsikringsselskabet, og som professionel behandlede skadesagen, er nærmest til at bære risikoen for, at forsikringsselskabet ikke ville dække skaden."

Autoværkstedet har ved sin advokat i svarskrift af 4/12 2007 bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**
Sagsøgte kan ikke genkende dele af sagsøgers sagsfremstilling.

Sagsøgte fik indleveret sagsøgers køretøj den 7. februar 2007, i hvilken forbindelse sagsøger meddelte sagsøgte, at der var udøvet hærværk på køretøjet, idet der var puttet fremmedlegemer i brændstoftanken. Sagsøger opfordres til at oplyse, hvorledes sagsøger allerede ved indleveringen af køretøjet kunne vide, at der var udøvet hærværk på køretøjet, og at der ikke var tale om en mekanisk fejl.

Sagsøger meddelte samtidig, at han ønskede, at man påbegyndte reparationen idet han skulle bruge bilen hurtigst muligt, og at han i øvrigt var kaskoforsikret i Alm. Brand.

Sagsøgte kontaktede herefter sagsøgers forsikringsselskab for besigtigelse af skaderne. Forsikringsselskabet havde ikke modtaget sagsøgers anmeldelse, og idet det til køretøjet hørende brændstofdæksel udelukkende kan åbnes ved hjælp af centrallåsesystemet kunne hærværk ikke konstateres, idet brændstofdækslet ikke var brudt op. …

Sagsøgers henvisning til, at sagsøgte betragtede reparationen som en forsikringsreparation med henvisning til fakturaen bestrides, idet fakturaen er fremsendt over en måned efter reparationen er gennemført, og sagsøger var bekendt med det forhold, at reparationen ikke var omfattet af forsikringsselskabets dækningsforpligtelse.

<u>Tankens indhold</u>
Det er udenfor enhver tvivl, at tankindholdet i brændstoftanken ikke alene var diesel, men at der har været en anden og uidentificeret væske iblandet. Dette kunne sagsøger konstatere, idet dieselolien skildte, havde en unormal lugt og farve. Idet brændstofdækslet kun kan åbnes ved anvendelse af centrallåsesystemet, og den uidentificerede væske udelukkende kan

komme i brændstoftanken via påfyldningsstedet, kan der ikke være tale om hærværk, idet dækslet var intakt.

Skyldforhold
Sagsøgers anerkendelse af sin betalingsforpligtelse overfor sagsøgte fremgår af bilag .., der er en skylderkendelse underskrevet af sagsøger den 15. februar 2007, hvor bilen blev udleveret til sagsøger efter endt reparation.

Skylderklæring er lavet idet sagsøger var kontantkunde hos sagsøgte og samtidig registreret i RKI. Dette understreger ligeledes sagsøgtes påstand om, at sagsøger bad sagsøgte iværksætte reparation ved bilens indlevering.

Det bemærkes, at sagsøgte først den 25. juni 2007, altså fire måneder efter underskrift af anerkendelsesdokumentet, modtog indsigelse overfor sagsøgtes reparation, hvilken indsigelse, såfremt sagsøger bestred at være sagsøgte noget beløb skyldig skulle være sket på et langt tidligere tidspunkt. Jeg gør opmærksom på, at sagsøger på trods af sin modtagelse af brevet fra Alm. Brand, …, den 21. februar 2007, allerede forud for det tidspunkt var mundtlig underrettet om, at forsikringsselskabet afviste den pågældende skade, som forsikringsdækket.

Besvarelse af sagsøgtes opfordringer
…
Ad 3: Fremmedlegemet i tanken kan beskrives således, at der i tanken var kommet en supplerende væskeform, som ikke var identisk med bilens normale brændstoftype, diesel, som allerede var i tanken. Den sekundære væske kunne eksempelvis være vand eller almindelig benzin uden dette nødvendigvis behøver være tilfældet. Faktum er, at væsken skildte, lugtede unormal og ikke havde den korrekte farve. Den sekundære væske kan udelukkende komme i brændstoftanken via påfyldningsstedet.
…
ANBRINGENDER:
Det gøres til støtte for sagsøgtes påstand gældende,
at sagsøgte har repareret sagsøgers bil efter sagsøgers indlevering og anmodning herom,
at sagsøger underskrev skylderklæring mod bilens udlevering, idet sagsøger var kontantkunde og samtidig registreret i RKI,
at sagsøgte overfor sagsøger og sagsøgers forsikringsselskab kan bekræfte, at der er kommet et fremmedlegeme i brændstoftanken, men adgangen til brændstoftanken ikke har været udsat for hærværk, hvilket er bekræftet af taksator og årsag til forsikringsselskabets afvisning af skaden,
…"

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets skadeinspektør tog kontakt med reparatøren og talte med værkføreren og han oplyste, at hele bilens indsprøjtningssystem var ødelagt og at der formentligt var hældt en væske i tanken. Han kunne samtidig oplyse, at der kort før skaden var blevet skiftet en dyse. Reparatøren havde gemt de beskadigede dyser og andre stumper fra reparationen, men de havde smidt alt dieselolien ud, hvorfor der ikke kunne laves en analyse af dette. Værkføreren oplyste videre, at flere gange havde de været ude for, at indsprøjtningssystemet var blevet ødelagt, hvis bilen var blevet tanket på en tankstation, hvor tanken lige var blevet renset og rengjort med væsker.

Klageren fortalte til vores skadeinspektør, at han havde været på N., hvor bilen havde stået parkeret og skaden skete da han var på vej hjem til J.

Klageren fortalte at han mente, at det var hans eks. kæreste og hendes far der havde hældt noget i hans tank, han havde dog ikke set hende i 1½ måned. Men da hans bil er let genkendelig kunne de godt have fundet bilen på N. og fyldt noget i tanken.

Selskabet har været i kontakt med … Autohjælp som oplyser, at bilen havde haft motorstop den 25. januar 2007 og her blev bilen kørt fra R. til K. Den 5. februar 2007 (dagen før skaden) havde bilen fået starthjælp ved H. i Ko. kl. 21.21. Senere samme aften kl. 23.50 havde de ydet assistance igen, idet bilen var gået i stå på motorvej E.. ved H. Her var bilen kørt til færgehavnen … og videre til … Autoservice ... Den 7. februar 2007 var bilen så igen blevet fragtet fra … Autoophug … til [det i sagen omhandlede autoværksted] på grund af motorstop.

Hos … Autoophug kunne ejeren oplyse, at bilen nogle uger før skaden havde fået skiftet en dyse på et værksted i K. Han måtte desværre opgive, at lave bilen, hvorfor den blev transporteret til [autoværkstedet].

Ifølge H. i Ko. har de ikke haft renset tankanlægget i 5 år og de har ikke hørt om andre kunder der har haft problemer med deres anlæg eller brændstof.

Selskabet har afvist, at betale erstatning til klageren, idet der ikke er beviser for, at skaden er opstået som følge af hærværk.

Selskabet er fortsat af den opfattelse. at der er tale om mekanisk skade og selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 4, stk. 4.2.1, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele, f.eks. motor, transmission og styretøj."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/8 2008 til nævnet fremsendt kopi af skønsrapport dateret 20/6 2008. Af skønsrapporten fremgår bl.a.:

"Da det ikke eentydigt er fastslået, hvilke fremmedlegemer i bilens dieselolie, der er tale om, må mit svar baseres på, at det enten er vand eller benzin.

1. vand: såfremt der er tale om, at fremmedlegemet i dieselolien er vand, kan det kun skyldes hærværk

2. benzin: såfremt der er tale om, at fremmedlegemet er benzin, kan årsagen til at dette fandtes i tanken være:
   a. sagsøger har ved en fejltagelse tanket benzin sidste gang, han har tanket eller
   b. der er forøvet hærværk og en anden person har hældt benzin i dieselolien.

Adgangsmulighederne til tanken er begrænset af selve påfyldningsstudsen. Da der fra [fabrikanten] fra ny er monteret centrallåsesystem også på tankdækslet, kan påfyldning af fremmedlegemer (og brændstof) kun ske ved, at bilen ikke har været låset eller ved at brække dækslet op med magt.

Eneste mulige adgang til brændstoftanken er gennem påfyldningsdækslet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Selskabet undrer sig over, at selskabet først nu har modtaget syns- og skønsrapporten til trods for, at den er udfærdiget den 20. juni 2008.
>
> Selskabet gør samtidig opmærksom på, at selskabet ikke har haft mulighed for at stille spørgsmål til syns- og skønsmanden, hvorfor selskabet gerne vil bede om det skønstema, som ligger til grund for syns- og skønserklæringers: I øvrigt skal selskabet bede om at få tilsendt stævning og svarskrift, da selskabet ikke har modtaget dette.
>
> Selskabet anser erklæringen for ensidig indhentet, hvorfor erklæringen efter selskabets opfattelse kun kan tillægges ganske begrænset bevismæssig værdi.
>
> Af skønsrapporten fremgår det dog, at adgangsmulighederne til tanken er begrænset af selve påfyldningsstudsen.
>
> Der er oplyst fra [fabrikanten], at fra ny er der monteret centrallåsesystem også på tankdækslet, hvorfor påfyldning af fremmedlegemer kun kan ske ved, at bilen ikke har været låst eller ved at brække dækslet op med magt.
>
> Da selskabets taksator J.M. besigtigede bilen den 22. februar 2007, bar tankdækslet ikke tegn på voldeligt opbrud hvorfor selskabet fastholder, at der ikke er bevis for, at der er tale om en hærværksskade."

Ved skrivelse af 10/10 2008 har klagerens advokat til nævnet bl.a. oplyst, at centrallåsesystemet ikke fungerede. Dokumentation på reparation af centrallåsesystemet i form af faktura er vedlagt advokatens skrivelse af 3/3 2009. Af fakturaen fremgår, at ordredatoen/reparationsdatoen er 18/12 2007.

Selskabet har i skrivelse af 11/3 2008 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

> " Vi tilføjer til skrivelsen fra klagers advokat, at selskabet først får oplysninger om det defekte centrallåsesystem ved skrivelse fra klagers advokat af 10. oktober 2008.
>
> Det vil sige over halvandet år efter skaden blev anmeldt og afvist. Denne oplysning er følgelig ikke afgørende for sagen.
>
> Endvidere har selskabet noteret, at den forelagte faktura for reparation af centrallåsesystemet er udført den 18. december 2007 - mere end 10 måneder efter den oplyste skadedato.
>
> Vi finder således ikke, at reparationen kan vedrører den anmeldte sag.
>
> Afslutningsvis gøres opmærksom på, at vi fortsat bestrider klagers advokats påstand om, at skønsmand J.P. konkluderer, at der kun kan være tale om hærværk. Dette er alene nævnt som en mulighed, hvilket med al tydelighed fremgår af den i sagen forelagte skønserklæring.

Selskabet finder på baggrund af ovenstående samt øvrige oplysninger i sagen, at klager eller dennes advokat fortsat ikke har ført bevis for påstanden om en hærværksskade."

Det er til sekretariatet oplyst, at retssagen fortsat verserer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri.

bortset fra

4.2.1.
skade, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået bilen ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. En eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske er dog dækket, …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke af klageren er tilvejebragt det fornødne bevis for, at skaden på motoren er forvoldt som følge af hærværk. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson