805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.321:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin far over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens nuværende knægener skyldes en forudbestående lidelse. Endvidere har selskabet henvist til, at ulykken ikke har medført et selvstændigt mén på mindst 5 %.

I skadeanmeldelse af 20/11 2007 hedder det bl.a.:

"**Ulykken**

Dato	Klokken
23-02-06	19.00

Hvor skete ulykken?
Fodboldklubben …

Hvilke legemsdele/tænder blev beskadiget?
Højre knæ

Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen.

Hvordan skete ulykken?
Under træning til fodbold får han et vrid i knæet, så knæskallen går ud på højre side.

Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?
Takling i foldbold og vrid i knæet.

Hvilken dato kom du under lægebehandling? 28/2 2006."

Af journaludskrift fra Aa. Sygehus fremgår bl.a.:

"16.05.2006
FORUNDERSØGELSE I HYPERPRONAIONASPROJEKT
Har haft forreste knæsmerter gennem lang tid. Intet traume. Smerter fortil i knæet. Det gør ondt, når han skal op og ned af trapper.
Han har smerter, når han har siddet længe i biograf og lign.
OBJEKTIVT
15 graders Q-vinkel. Ømhed parapatellart medialt, ingen ømhed ved led, ingen valgus-, varus- eller skuffeløshed. Nogen skurren ved patella.
Inkluderes i patellafemoralt syndrom projekt.
AFSLUTTES herfra.
…
24.08.2006
AMBULANT KONTROL
Pt. kommer til kontrol i amb. efter 3. gangs patellaluksation, første gang lukserede var for 8 år siden da han stod på ski, anden gang var det ved at spille fodbold og han mener at patella blev lukseret, og sidste gang her for 2 uger siden, hvor han blev ramt på knæet og patella lukserede lateralt.
Pt. har aldrig haft fraktur i benet.
OBJEKTIVT
Stående: Benene er lige lange, der er ingen synlig rotation i benet.
Pt. undersøges liggende, ingen hævelse eller misfarvning svarende til højre knæ, ingen palpationsømhed hverken patellart og retropatellart. Pt. kan flektere og ekstendere fuldt i knæet, ingen instabilitet.
Kan strække knæet, patella mærkes meget løs, dvs. den kan skubbes meget til begge sider, det samme på venstre knæ.
Pt. er konf. med G.K., som er i huset i dag, pt. skal henvises til S.H. sektor og blive vurderet der mhp operationsindikation.
…
29.09.2006
AMBULANT KONTROL
Henvist af atroskopisektoren til vurdering.
Pt. havde for nogle år siden traumatisk patellaluksation, hvor pt. ellers normalt aldrig har haft problemet med knæet. Har så siden hen haft patellaluksation x 2 på samme knæ.
Har aldrig haft problemer fra den raske side.
Forinden har der aldrig været tale om intoing eller knæproblemer.
OBJEKTIVT
går pt. normalt. Benlængderne er lige. Hofteleddene bevæges fuldstændig frit, og pt. har indadrotation på omkring 40-45 grader, udadrotation på 30-35 grader. Ens på begge sider. Normal ekstension.
Knæled: fri bevægelighed. Der er fin vastus medialis og Q-vinklen indenfor normalen. Der er ingen side- eller skuffesymptomer.
Der er ingen ømhed medialt, men patella er noget løs ved side-til-side undersøgelsen. Patella sporer dog pænt ved fleksion og ekstension, som er normal.
Ankelled: fri bevægelighed, ingen stram akillessene. Foden med normal medial længdebue og tværbue. Pt. har ikke hyperanteverteret hofteled. Pt. kan ses i artroskopiområdet mhp. om pt. skal have en medial duplikatur og lateral release, da pt. gerne vil være smed og er afhængig af sit knæ. Skal indkaldes til artroskopiområdet.
…
30.10.2006
AMBULANT KONTROL

Har været til vurdering af habituel luksation højre knæ, hos børneortopædkirurg som mener, at der ikke er tegn til femur anteversion.

OBJEKTIVT
Ved undersøgelse højre knæ: der er ingen ekstensionsdefekt. Ingen ansamling. Positiv apprehensionstest. Normal Q-vinkel. Ingen stramning i lateral kapsel. Udtalt løshed i medial kapsel.

KONKLUSION
En habituel (tilbagevendende) patellaluksation begrundet for løs medial kapsel.
Kan tilbydes en medial duplikatur af højre knækapselapparat, forudgået af artroskopi.
Patientens far vil gerne diskutere tilbudet med overlæge S.K. inden han giver en endelig besked. Derfor skal patienten ses hos undertegnede om 3 måneder.
…
05.01.2007
AMBULANT KONTROL
Pt. er tilstede i klinikken sammen med sin mor som accepterer tilbuddet for højre knæ medial duplikatur pga habituel patellaluksatio
Derfor skal pt. indkaldes til dette i uge 6 i dagkirurgisk afsnit.
…
24.01.2007
SAMMEDAGSKIRURGI
…
KONKLUSION
Abnorm patellasporing med normal lateral retinaculum og for løs medial retinaculum.
Brusklæsion i mediale patellafaces grad IV
Tre små mus."

Klageren, der er født den 20/2 1988, har ved sin far over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af ménerstatning. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at han i forbindelse med tegning af indboforsikring af selskabets medarbejder blev opfordret til at anmelde det omhandlede ulykkestilfælde.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af de lægelige oplysninger, at det er 3. gangs patellaluksation, hvor den første gang er traumatisk lukseret for 8 år siden.

Når en knæskal en gang er gået ud af led, vil der være stor risiko for at det kan ske igen, idet ledbåndene omkring knæskallen bliver mere slappe. Såfremt man ikke passer på, kan samme skade gentage sig.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 12.1.2 og 12.1.3, fremgår bl.a., at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom og forudbestående lidelser samt udløsning af latente sygdomsanlæg selv om sygdommen er opstået ved eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Den anmeldte skade af 23. februar 2006 kan i øvrigt ikke vurderes til et selvstædigt men på 5% eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker	**Forsikringen dækker ikke**
Hoveddækning	
12. Ulykkestilfælde **12.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge. …	**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.** **12.1.1.** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom **12.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. **12.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. …

…

Afsnit 3. Dækninger

…

Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1 Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5% varigt mén, …

…

2.2. *En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning*."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde - isoleret set - har medført en méngrad på 5 % eller derover. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann