799/08

Den 11. juni 2008 blev i sag nr. 73.322:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen ...
> Jeg bakkede ud fra parkeringsplads, hvor modparten kørte ind i mig. Min bil stod stille da jeg blev påkørt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> At blive frikendt for denne skade, som modparten efter min mening bærer den fuld for."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/2 2008 til nævnet anført:

> "Selskabet modtager krav fra modparten, der ligeledes er forsikret i GF-Forsikring. Modparten har ikke tegnet kaskoforsikring. Modparten oplyser, at han er på vej ind på parkeringsområde og holder stille, idet SRP [klageren] bakker ud af p-bås. Ifølge modparten bakker SRP ind i denne.
>
> På baggrund af henvendelsen fra modparten, beder selskabet SRP om, at indsende anmeldelse vedr. uheldet.
>
> SRP indsender anmeldelse. På denne oplyser SRP, at han bakker ud af p-bås, da modparten kører ind bag i ham. SRP oplyser på anmeldelsen, at kan kører med 2 km/t og modparten mellem 2-5 km/t.

Selskabet anerkender på baggrund af de indsendte forklaringer ansvaret over for modparten og sender i forbindelse med betaling af skaden opkrævning af selvrisiko til SRP sammen med oplysning om skadeudgift i sagen.

SRP indsender 24.07.2006 brev, hvor han gør opmærksom på, at han ikke kan acceptere afgørelsen. I dette brev oplyser SRP igen, at han næsten har fuldført sin bakkemanøvre, da modparten påkører ham.

SRP bliver henvist til taksatoren vedr. skadens omfang og selskabet kontakter det vidne som SRP oplyser, der har overværet uheldet.

Selskabet modtager efterfølgende vidneerklæringen, der igen beskriver, at uheldet sker, da SRP bakker ud af p-båsen. Vidnet oplyser dog, at SRP standsede og at modparten kørte for stærkt. Vidnet hørte ikke sammenstødet mellem bilerne.

Selskabet oplyser i brev af 25.08.2006 SRP, at denne er ansvarlig for uheldet idet den ubetingede vigepligt ved udbakning fra p-båsen ikke ophører ved, at SRP når at holde stille. Selskabet vil dog pr. kulance kun opkræve 50 % af den på policen gældende selvrisiko.

SRP oplyser i brev den 30.08.2006, at afgørelsen stadig ikke kan accepteres. Den 31.08.2006 fastholder selskabet afgørelsen overfor SRP.

Som følge heraf har vi jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 opkrævet SRP selvrisiko. Selskabet har jf. selskabets skrivelse til SRP dog pr. kulance valgt, kun at kræve SRP 50 % af den policemæssige selvrisiko.

Der henvises i øvrigt til AK 71.324

Vi fastholder vores indstilling i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder de af klageren, modparten og vidnet udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede parters placering.

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at en retsafgørelse vil føre til et for klageren gunstigere resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson