805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.324:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en anmeldt tvist mod selskabet selv.

Ved kendelse nr. 69.448 fandt nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i henhold til klagerens familieforsikring havde afvist dækning for 39 porcelænsfigurer, 232 dvd-film og et par guldsmykker med henvisning til, at der var tale om erhvervsgenstande og ikke privat indbo. Der blev ved afgørelsen henset til det omfang, hvormed klageren havde købt og solgt genstandende.

Klagerens advokat har søgt selskabet om retshjælpsdækning til førelse af en retssag om spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om erhvervsgenstande eller privat indbo, og har over for nævnet i skrivelse af 23/1 2008 anført

> "Min klient blev i december 2005 udsat for indbrud i sit hjem og fik stjålet 39 porcelænsfigurer, 245 dvd-film samt et guldarmbånd og en guldhalskæde til en samlet værdi af kr. 141.135,00.
>
> Nykredit Forsikring A/S nægtede at dække tyveriet under en privat forsikring, da man mente, at der var tale om erhverv.
>
> Min klient havde tidligere samlet på mønter og frimærker og fik en sådan stjålet samling til et langt større beløb dækket under samme forsikring i 2004. Det anså man ikke for at være erhverv, men det var den nuværende samling altså lige pludselig.

Ankenævnet har tidligere afsagt kendelse i den sag under sag nr. 69.448. Jeg tillader mig derfor i det hele at henvise hertil.

Det er min opfattelse, at der kan stilles betydelige og rimelige juridiske spørgsmålstegn ved forsikringsselskabets afslag på dækning, og derfor bør min klient have retshjælp fra sin forsikring. Det er min opfattelse, at min klient er fanget i 'ræven-vogter-gæs'-syndromet med afslaget fra sit forsikringsselskab på retshjælpen, og at afslaget på retshjælpsdækning skal ses i det lys.

Det ligger i denne klage, at jeg selvfølgelig også er uenig med ankestyrelsens materielle afgørelse i klagesagen - men jeg går selvfølgelig som givet ud fra, at ankestyrelsen i sin afgørelse af, om Nykredit Forsikring A/S skal yde retshjælp eller ej, ikke skeler til at forsvare sin egen afgørelse vedrørende det materielle.

I sidste afsnit i afslaget anfører Nykredit Forsikring A/S nogle eksempler på, hvad der kan begrunde, at det må anses sandsynligt, at der er udsigt til at nå et andet resultat ved domstolene - men nævner ikke den afgørende - nemlig bedømmelsen af sagens allerede foreliggende fakta - altså den retlige subsumption.

Mit synspunkt er det enkle, at hvis min klient havde samlet på frimærker eller mønter og havde handlet og byttet i samme størrelsesorden som i denne sag, havde der aldrig været noget problem, for det havde alle kunnet forholde sig til. Imidlertid interesserer min klient sig ikke for frimærker men for porcelænsfigurer og film m.m. Det ændrer imidlertid ikke ved sagens substans.

Dette understøttes massivt af, at Nykredit Forsikring A/S i 2004 udbetalte 197.000 på et tyveri af frimærker og mønter. Der var tale om en gennem 20 år ved handel og bytten opbygget samling. Der er ingen realitetsforskel til denne sag - bortset fra, at det da er noget underligt noget at samle på porcelænsfigurer og dvd'er.

Dette enkle faktum bør føre til et andet resultat ved domstolene - og derfor har min klient efter min opfattelse krav på at få retshjælpsdækning til en sådan sag."

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2008 til nævnet bemærket:

"Vores forsikringstager havde indbrud den 20. december 2005, hvor der blev stjålet 39 porcelænsfigurer, 245 dvd-film samt et guldarmbånd og en guldhalskæde. Forsikringstager havde tegnet indboforsikring. En indboforsikring dækker privat indbo og ikke handelsvarer. Den 9. marts 2006 afviste vi at dække, fordi vores undersøgelser viste, at forsikringstager ikke var samler, men købte og solgte genstandene.

Spørgsmålet om dækning blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i en efter vores mening meget klar kendelse nr. 69.448 fandt, at Nykredit havde bevist, at alle de stjålne genstande - og dermed også dvd film - var erhvervsgenstande og ikke privat indbo. Der er ikke i kendelsen medtaget et forbehold om, at en bevisførelse for en domstol kunne føre til et andet resultat.

Forsikringstager søgte derefter om retshjælpsdækning til en sag mod Nykredit.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, hvorved forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv (pkt. 3.1).

Endvidere dækker retshjælpsforsikringen ikke omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen (pkt. 5.1).

Vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til disse undtagelser. Ankenævnet har givet os medhold i, at forsikringstager handler med genstandene og dermed udøver erhvervsvirksomhed i retshjælpsbetingelsernes forstand. På grund af Ankenævnets klare kendelse vurderer vi også, at forsikringstager ikke har en rimelig udsigt til at gennemføre et søgsmål om dækning på indboforsikringen med gunstigt resultat.

Måtte forsikringstager alligevel vælge at gennemføre en retssag og få medhold, er vi naturligvis indstillet på at revurdere sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse vil udgifterne til en retssag, hvor det skal afgøres, hvorvidt der er tale om erhvervsmæssige genstande eller privat indbo, ikke være afholdt med rimelig grund, og nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann