805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.325:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren er utilfreds med, at selskabet efter forelæggelse af sagen for Arbejdsskadestyrelsen har fastsat méngraden efter et anmeldt ulykkestilfælde i forbindelse med badmintonspil den 21/12 2005 til under 5 %.

Klageren gør gældende, at der er årsagssammenhæng mellem et knæk han mærkede i lænden under badmintonspillet og to diskusprolapser i lænderegionen, der har medført en række alvorlige helbredsgener for klageren. Selskabet bestrider, at der er den fornødne årsagssammenhæng.

Ved skadeanmeldelse af 24/2 2006 anmeldte klageren følgende:

> "Onsdag den 21-12-2005 spillede jeg badminton og mærkede et knæk i lænden, men kunne uden smerter spille videre.
> Jeg havde fuld bevægelsesfrihed og hverken smerter eller problemer med ryggen de følgende 4 dage.
>
> Mandag den 26-12-2005 vågnede jeg med store rygsmerter og kan ikke hverken sidde, ligge, stå eller gå uden disse smerter som sidder i højre side af ryggen og trækker ned i ballen samt ned i hele benet. …"

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 31/3 2006 hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efter at have modtaget speciallægeerklæring i sagen vurderede selskabet, at sagen burde forelægges for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på fastsættelse af méngraden.

Ved afgørelse af 30/11 2007 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad til under 5 %. I afgørelsen hedder det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Det fremgår af sagens akter, at F.L. [klageren] den 21. december 2005 under badmintonspil mærkede et knæk i ryggen. Der var efterfølgende ikke nogen gener og han kunne fortsætte spillet. Den 26. december 2005 kunne F.L. ikke stå ud af sengen på grund af lænderygsmerter og umiddelbart efter var der også udstrålende smerter til højre ben.

Efterfølgende var han igennem et længere behandlingsforløb med nogen bedring. Egen læge henviste ham til vurdering på Privathospitalet Hamlet. Her viste en MR-skanning to mindre diskusprolapser i lænderyggen.

Begrundelse for mengraden
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- neurokirurgisk speciallægeerklæring af K.D. af 30. august 2007,
- journal fra Privathospitalet Hamlet

Desuden har vi været opmærksomme på brev fra F.L. af 24. februar 2006.

Det fremgår heraf at F.L. klager over lænderygsmerter med udstråling til højre ben. Lænderygsmerterne er til stede cirka hver anden dag, han oplyser endvidere at han ofte vågner om natten på grund af smerterne.

Objektivt blev der fundet fri bevægelighed i halshvirvelsøjlen, normale krumninger i rygsøjlen og normal sidebevægelighed. Der blev endvidere fundet svind af muskulaturen på højre ben svarende til lårbenet og skinnebenet. Gangen er let bredsporet og haltende.

Vi finder ikke, at hændelsen den 26. december 2005, hvor F.L. ikke kunne stå ud af sengen på grund af lænderygsmerter, kan medføre en traumatisk udløst diskusprolaps, idet der ikke er tale om en udefra kommende påvirkning eller en usædvanlig bevægelse. Det er vores vurdering, at diskusprolapsen skyldes en forudbestående diskusdegeneration, og vi finder det for overvejende sandsynligt, at prolapsen ville være opstået uafhængigt af den beskrevne begivenhed.

Vi har endvidere lagt vægt på, at såfremt diskusprolapsen skulle være opstået i forbindelse med badmintonspil, ville der have været væsentlige og umiddelbare smerter. Vi finder på baggrund af ovenstående derfor ikke, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 26. december 2005 og F.L.s diskusprolaps.

Det varige mén vurderes således til mindre end 5 procent grundet manglende årsagssammenhæng."

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 29/1 2008 bl.a. anført:

"Overlæge K.D. skriver i sin speciallægeerklæring under 'Resume' at jeg vågnede den 26-12-2005 om morgenen og ikke kunne komme ud af sengen på grund af smerter i ryggen som efterfølgende gik ned i højre ben. Dette er korrekt men årsagen til dette er jeg den 21-12-2005 spillede badminton og fik et knæk/smæld i lænden. Dette blev beklageligt ikke nævnt overfor K.D. på grund af nervøsitet, men han fik samme dag en mail vedr. dette.

Arbejdsskadestyrelsen skriver, at såfremt diskusprolapsen skulle være opstået i forbindelse med badmintonspil ville der have været væsentlige og umiddelbare smerter. Gennem et langt idrætsliv kender jeg til diverse skader og har erfaring med at skader kan sætte sig fast efter en til flere dage efter uheldet.

Dags dato har jeg store problemer med dropfod og faldtendens. Dette kan kun skyldes den skade knæk/smæld jeg pådrog mig til badminton den 21-12-2005. Jeg har altid været i fysisk god form og har aldrig tidligere haft problemer med ryggen."

I udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 13/3 2008 til nævnet hedder det bl.a.:

"I forlængelse af ovennævntes skrivelse til Ankenævnet skal fremhæves, at den omhandlede distorsionsskade i lænden under badmintonspil sagtens kan forårsage svækkelse af ligamenterne mellem vertebrae, og hvor diskus først prolaberer på et senere tidspunkt.

Dette svarer helt til erfaringerne fra distorsioner i nakken ('whip lash skader'), hvor der ofte er symptomfrit interval inden smerterne accentueres - og disse forløb ender ofte med de alvorligste endpoints.

Det skal pointeres, at patienten har fået en rodpåvirkning, og at der ikke har været andre konkurrerende årsager til fremkomsten af diskusprolapsen, hvorfor sportsskaden må anses som årsag til patientskaden.

Vedrørende vurdering af mengraden er gængs praksis, at let-moderat peroneusparese vurderes til 8%.

Patienten har en subtotal parese med udtalt dropfod.
Derfor kan mengraden ikke vurderes til mindre end 8%."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 3/4 2008 hertil bemærket:

"Oplysningerne har været forelagt for Topdanmarks lægekonsulent, som udtaler, at der ingen 'brosymptomer' er mellem hændelsen på badmintonbanen og det lændehold, som forsikrede oplevede om morgenen 26. december 2005 - 5 dage efter badmintonspillet.

Desuden har forsikrede heller ikke overfor speciallæge K.D. oplyst om en hændelse 5 dage før, at rygsmerterne tilkom.

Vi finder derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse på grundlag af forsikredes læges kommentarer, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
14 Hvilke skader er ikke dækket
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets og Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden og spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens helbredsgener som følge af de to diskusprolapser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann