805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.329:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nord Forsikring as
Himmerlandsgade 110
Box 130
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiedyrsforsikring - hund i Nord Forsikring as, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for behandling af en anmeldt luftvejslidelse hos hans hund.

Klageren har i sin klage til nævnet af 20/1 2008 redegjort for sagen og har bl.a. oplyst, at hans bokserhund D. kort efter overtagelsen, da den var ca. to måneder gammel, begyndte at lide af dybe host og udflåd fra næsen. Hunden blev efterfølgende opereret for lidelsen. Klinikken, der opererede hunden, har ifølge klageren oplyst, at næseborenes udvikling ikke var fulgt med hundens vækst, og at den derfor ikke havde haft problemer fra fødslen og de første par måneder, men at de nu var blevet for snævre til hunden, hvorfor en næseoperation var blevet nødvendig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens udgifter til operation af hundens næsebors med henvisning til, at forsikringen ikke dækker arvelige eller medfødte lidelser, og at forsikringen ikke dækker "kosmetiske og plastiske indgreb herunder indgreb, der søger at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere tilstande, uanset om disse er racetypiske og indgrebet evt. vil afhjælpe sygdomsdisposition."

I skrivelse af 17/9 2007 har klageren afvist, at der er tale om en kosmetisk eller plastisk operation. I skrivelsen har han bl.a. bemærket:

> ”Vi har modtaget deres af brev af 28. august, hvor i De oplyser, at behandling af vores hund ikke er dækket af forsikringen. De gør dette med henvisning betingelsernes side 6, stk. 5.10, der omhandler to typer af behandling:
>
> a) ’Kosmetiske og plastiske indgreb, herunder indgreb, der søger at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere tilstande, uanset om disse er racetypiske og indgrebet evt. vil afhjælpe sygdomsdisposition.’
> b) ’Udgifter til hudfoldsoperationer …’
>
> Vi går ikke ud fra at Deres afvisning sker på baggrund af styk b), idet dette punkt oplister en række konkrete indgreb på særlige hunderacer, hvor boxeren slet ikke er nævnt.
>
> Vi må derfor gå ud fra, at deres afvisning sker på baggrund af styk a).
>
> Men også dette står vi meget uforstående overfor, fordi styk a) omhandler kosmetiske og plastiske indgreb, og vi har derfor drøftet operationens karakter med vores dyrlæge, M.Aa.
>
> Han har bekræftet, at der i tilfældet med vores hund ikke er tale om hverken et kosmetisk eller plastisk indgreb: Operationen er sket inde i næsen, fordi en ’fejlvoksning’ her var årsag til, at vores hund fik udflåd fra næsen og fra næsen til lungerne, og dette gav hunden store problemer.
>
> Vi må derfor fastholde, at dækning IKKE er undtaget fra Familiedyrsforsikringen, og ser frem til at få de tidligere fremsendte regninger refunderet.”

Ved skrivelse af 7/11 2007 har klageren, om lidelsen er arvelig eller medfødt, bl.a. anført:

> ”Den 25. oktober svarede I på vores brev vedrørende afvisningen af ovenstående skadesnummer. I oplyste her, at skaden blev afvist med henvisning til betingelserne om arvelige eller medfødte lidelser. I oplyste dog ikke, om I betragter de pågældende lidelser som arvelige eller medfødte - eller begge dele.
>
> Vi har præsenteret jeres begrundelse for den dyrlæge, der udførte operationen, M.Aa. fra K. Dyreklinik, som ifølge vores oplysninger er en særdeles respekteret dyrlæge i Danmark. Hans svar, som vi har modtaget pr, e-mail, er citeret ordret nedenfor.
>
> ’*Er tilfældet medfødt?: Det er jo en strid om ord. Efter min mening fødes hunden ikke med for små næsebor, men under hvalpens vækst og udvikling opstår der et misforhold mellem hundens størrelse og åbningen i næseborene.*
> *Derfor mener jeg det bør kaldes en udviklingsfejl og ikke en medfødt lidelse.*
>
> *Arvelig lidelse?: Forsnævrede næsebor er kendt hos kortnæsede hunderacer, og kan dermed godt kaldes en familiær risiko,, men mig bekendt er der ingen beviser på, at lidelsen er* arvelig *eller hvordan den* nedarves.’
>
> M.Aa., der må betragtes som uvildig i denne sag, er således af en anden opfattelse end jeres dyrlæge. Til støtte for M.Aa.s synspunkt vil vi endvidere anføre følgende:

- Vores hund havde ikke disse problemer de første 8-9 uger af sit liv. Når lidelsen således ikke har været der fra starten, kan den næppe betegnes som medfødt, men som M.Aa. skriver nærmere som en udviklingsfejl.
- Vi har ikke kendskab til, at nogen af de øvrige hvalpe i kuldet har haft samme problem. Dette giver således heller ikke støtte til påstanden om, at lidelsen skulle være arvelig.

Såfremt jeres dyrlæge ønsker at fastholde sin vurdering, må vi derfor udbede os dokumentation for, at denne type lidelse kan karakteriseres som medfødt eller arvelig."

Selskabets dyrlæge har i udateret udtalelse anført:

"Boxeren tilhører gruppen af hunde der benævnes som brachyocephale. Denne gruppe af hunde har i faglitteraturen et velbeskrevet syndrom: Brachyocephalt Syndrom. Ved denne tilstand optræder luftvejslidelser, dyspnoe (besværet vejrtrækning ofte med sec. infektion) som følge af craniets/næsehulens særegne anatomiske konstruktion, for snævre næsebor samt en for lang blød ganen.

Dette syndrom er racetypisk, dvs. at racen er klart disponeret for at udvikle de ovenfor nævnte symptomer. Vi må derfor fastholde vores afvisning af sagen ifølge vores betingelser 5.5 samt 5.10."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN IKKE**

…

5.5 Behandling af arvelige eller medfødte lidelser samt afledte lidelser, herunder navlebrok og kryptorchisme."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste for nævnet er racen, klagerens hund tilhører, klart disponeret for at udvikle den omhandlede lidelse. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hunden er opereret for en medfødt lidelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann