805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.331:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets opkrævning af egenbetaling i forbindelse med udbedring af en rørskade.

Selskabet blev den 12/9 2007 kontaktet af klagerens søn, der oplyste, at der piblede vand op i haven hos hans mor, som følge af brud på en vandstikledning.

Den af klagerens søn rekvirerede vvs-montør udskiftede hele den beskadigede stikledning og monterede i samme forbindelse vandmåler ved skellet. Faktura for arbejdet blev fremsendt til klageren og lød på 37.908,51 kr.

Selskabet har opgjort erstatningen til 18.954,26 kr. med fradrag af selvrisiko med henvisning til, at dette svarer til udgiften forbundet med en reparation af det eksisterende vandrør. Udgifterne til udskiftning af hele ledningen og montering af vandmåler ved skellet er ifølge selskabet ikke omfattet af dækningspligten.

Klagerens søn har på sin mors vegne nedlagt påstand om, at der alene skal betales selvrisiko, og har i sin klage til ankenævnet herved bl.a. anført:

> ”Jeg melder skaden til Codan, og får at vide at skaden er dækket af min mors forsikring (hun skal blot betale selvrisiko).

Jeg orienterer Codan om at min mor er 89 år og har meget ringe hukommelse, hvorfor al kontakt skal gå gennem mig. Jeg får at vide at jeg selv skal kontakte vvs og bliver orienteret om problemstilling vedr. udskiftning af vandstikledning contra vandmåler ved vejen i stedet for i min mors hus.

Dette orienterer jeg vvs om og beder ham kontakte taksator.

Jeg bliver ikke kontaktet af Codan, vvs, taksator eller vandværk men konstaterer blot at skaden er udbedret efter få dage.

Codan er meget afvisende på mine henvendelser, hvor jeg fortæller at jeg ikke kan udbetale andet end selvrisiko, da jeg ikke har bestilt andet end en reparation af vandstikledningen. Vvs oplyser mig igen mundtligt at beslutningen om at udskifte ledningen er taget i samråd med taksator (som dog ikke ville komme ud og besigtige skaden), og vvs oplyser at reparation ikke var mulig."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 25/2 2008 over for nævnet bemærket:

"Den 12. september 2007 bliver vi telefonisk kontaktet af vores forsikringstagers søn, som oplyser, at der pibler vand op i haven, og at der er rekvireret vvs.

Vores sagsbehandler oplyser i den forbindelse, at hvis der opgraves og repareres, skal de beskadigede dele gemmes. Vi meddeler endvidere, at vi alene dækker reparation, og hvis kunde vælger at få udskiftet hele ledningen, må kunden selv dække disse omkostninger. Der henvises til vedlagte sagslog fra vores edb-system …

Den 18. september ringer F. VVS og oplyser en pris på omkring kr. 35.000,-, hvorefter vi rekvirerer en taksator.

Da arbejdet var udført, har vores taksator ikke foretaget en besigtigelse, men har alene haft fakturaen fra F. VVS at forholde sig til, og har i den anledning skønnet, at erstatningen kunne opgøres til 50 % af fakturabeløbet.

Begrundelsen for at den fulde faktura ikke kan dækkes, er at der er foretaget en fuldstændig udskiftning af ledningen og ikke blot en reparation af bruddet.

Det fremgår endvidere af redegørelsen fra F. VVS af 1. januar 2008, at de skønner, at en reparation af ledningen kunne have været gennemført for 14.-16.000 ekskl. moms.

Vi bemærker i den forbindelse, at de yderligere omkostninger på ca. kr. 8.000, der nævnes til etablering af målerbrønd ved skel er et krav som vandværket ville have stillet, og ikke et krav som kommunen kunne påbyde udført i henhold til bygningslovgivningen.

Et sådant krav er under alle omstændigheder ikke dækket af forsikringen, jf. eksempelvis ak 70.885, hvorfor reparationsprisen ikke skal tillægges disse omkostninger.

Vores udbetaling svarer således det estimat som F. VVS har anslået, at en reparation af ledningen kunne gennemføres for.

Vi fastholder derfor, at erstatningen er korrekt opgjort.

Endelig kan vi oplyse, at det ikke er Codan, der har rekvireret arbejdet, hvorfor vi heller ikke af denne årsag kan tilbyde at udrede en større erstatning."

Af sagslogudskrift fra selskabets edb-system af 12/9 2007 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse
Tlf søn: Det pibler op i haven, og vandværket har opl at der er lækage på brugsvand ind i huset. Der rekv vvs, har sagt at hvis der opgraves og rep, skal besk dele gemmes. Vandværket havde talt om at det ville være smart at skifte hele ledningen. Har opl at vi betaler rep, så de må selv betale diff hvis det gøres, har bedt dem kontakte os, hvis det bliver løsningen, for opl om priser har op sr."

I udtalelse af 1/1 2008 fra vvs-montøren hedder det bl.a.:

"Undertegnede bliver tilkaldt til ovennævnte adresse og konstaterer at stort område ved flisebelægning fremtræder meget vådt.

I samarbejde med F. Vandværk trykprøves installationen og der konstateres brud på eksisterende stikledning.

Ud fra en vurdering/erfaring fra lignende opgaver i området foreslår vi komplet udskiftning af vandstik.

Såfremt vi skulle have udført reparation, gravearbejde m.m. samt retablering af området vil jeg vurdere prisen til at være et sted mellem kr. 14.000,00 / 16.000,00 ekskl. moms igen baseret på vor erfaring fra lignende opgaver. Til denne pris skal lægges udgifterne til etablering af komplet målerbrønd i fortov med tilslutning til eksisterende vandinstallation i retablering. Pris kr. 8.000,00 ekskl. moms.

F. Vandværk forlanger målerbrønd/fremtidig vandforsyning målt ved hovedstikledning såfremt der udføres reparationer på så gamle stikledninger.

Konsekvensen kunne blive at eventuelt nyt brud først ville blive opdaget, når husejeren modtager en gevaldig vandregning.

Konklusion: evt. reparation samt etablering af målerbrønd er ikke tilrådeligt, og ud fra en økonomisk betragtning er den merudgift til komplet etablering af ny stikledning meget fornuftig."

I e-mail af 3/1 2008 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Efter opkald til F. Vandværk som derefter konstaterer, at der er et brud på vandstikledningen kontakter jeg F. VVS, som lover at undersøge skadens omfang i samråd med vandværket. Jeg kontakter Codan og får oplyst at min mor er dækket via sin forsikring og blot skal betale en selvrisiko (der oplyses intet om afskrivning, hvilket jeg heller ikke har kunnet se på min mors police).

Jeg bliver kontaktet af taksator som oplyser, at kun reparation er dækket og at udførende entreprenør skal kunne fremvise udskiftede rørdele.

Denne besked gives videre til F. VVS, som dog oplyser at det som oftest, installationens alder taget i betragtning, ikke er muligt at reparere, men som oftest er nødvendigt at udskifte hele vandledningen, samt at det i så tilfælde ville være dækket af forsikringen.

Senere får jeg at vide at det var nødvendigt at udskifte hele stikledningen grundet dens tilstand.

Min mor modtager faktura på 37.908,51 fra F. VVS og efter at have attesteret den, videresender jeg den til Codan.

Overraskelsen er derfor stor da min mor modtager 'Bygningsrapport, Skadesrapport/Aftaleseddel' med angivelse af delvis dækning af skaden (i alt inkl. selvrisiko og afskrivning 18.954,25), 'Bemærkninger til Skadesrapport/Aftaleseddel', 'KerneKunde oversigt', 'Fordele ved at være KerneKunde i Codan', 'Aftalebetingelser vedr. Evergreen KerneKunde Aftale for medlemmer af ældre Sagen'.

Dette følges op af brev fra dig, med oplysning om at F. VVS vil modtage 16.198,26.

I telefonsamtale med både dig og skadekonsulent S.P. har jeg oplyst, at hverken min mor eller jeg har bestilt en ny vandstikledning, og det er mig en gåde at enten Codan, S.P. eller F. VVS kan igangsætte et så dyrt stykke arbejde på min mors vegne.

Havde vi vidst at min mors udgift havde været i den størrelsesorden (min mor er enlig folkepensionist), ville vi have bedt om tilbud på arbejdet inden igangsætningen og ikke mindst have bedt om en forklaring på hvorfor forsikringen alligevel ikke dækker udbedring af skaden. Vedr. problematikken vedr. etablering af vandmåler ude i vejen contra ny vandstikledning, kan jeg godt forstå at Codan vil vælge ny vandstikledning, idet alt jo taler for at skaden kunne komme igen, men derfor kan jeg også kun se rimeligheden i at Codan betaler udgiften og ikke kun halvdelen.

Vandmåler ved vejen blev jeg ved første henvendelse advaret mod af vandværket, idet de sagde at der kunne forventes gentagne brud på ledningen, og med vandmåleren ved vejen skulle min mor betale for evt. vandspild ved ny skade. Dette kunne selvfølgelig være et argument for at min mor kunne have en teoretisk fordel ved udskiftning af vandstikledningen, men da hun er 89 år og forinden skaden har søgt om ældrebolig, mener jeg at den overvejelse er udelukket.

Efter vor tlf. samtale bad jeg F. VVS opstille en beregning på hvad merudgiften på det udførte arbejde ville have været i forhold til en reparation, som ville have været dækket af Codan (som oplyst ved 1. henvendelse til Codan). Ligeledes bad jeg F. VVS om at bekræfte, at det er en afgørelse truffet mellem S.P. og J.M. fra F. VVS der gjorde at det blev besluttet, at der ikke skulle udføres en reparation med en udskiftning af vandstikledningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**

…

Hvilke skader er dækket?

1. Stikledningsdækningen omfatter:

Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie-, og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan.

Direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.
…
Fællesbestemmelser
…
Forholdsregler ved skade

15. Hvis skaden sker
…
Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før Codan har givet sit samtykke hertil.
…
Opgørelse af erstatning

17. I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:
- Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden.
…
26. Lovliggørelse
I forbindelse med en dækningsberettiget skade godtgøres forøgede byggeudgifter, som følge af byggemyndighedernes krav i henhold til gældende bygningsreglement. Nyere bestemmelser kan nemlig medføre, at bygninger ved større beskadigelser skal repareres eller genopbygges i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan fx dreje sig om krav til kraftigere tagkonstruktion, bedre isolering m.m."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at vvs-montøren er rekvireret af klageren, og at selskabet i telefonsamtale den 12/9 2007 oplyste klagerens søn, at klageren selv måtte betale meromkostningerne ved at udskifte hele stikledningen.

Da nævnet ikke finder det godtgjort af klageren, at en reparation ikke kunne foretages som anført af selskabet, eller at selskabet over for vvs-montøren skulle have godkendt den fulde reparationsregning, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at betale den omtvistede merudgift til udskiftning af hele stikledningen.

Hvad angår udgiften til montering af vandmåler ved skellet, der efter det oplyste er sket efter krav fra det lokale vandværk, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt, allerede fordi forsikringen kun dækker lovliggørelsesomkostninger, der er en følge af byggemyndighedernes krav.

6. 73.331

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann