805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.333:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for skader sket på bilen - en VW Golf 2,8 VR6, årgang 1992 - i forbindelse med et tyveri.

Bilen blev i forbindelse med et tyveri, natten mellem den 25. og 26. juli 2007, beskadiget, mens den stod parkeret ud for et værksted.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at den reelle ejer og bruger af bilen er forsikringstagerens søn, og har på denne baggrund gjort gældende, at klageren ved tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger og dermed alene er berettiget til pro rata-erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Ved brev af 14/2 2008 har selskabet over for nævnet anført:

> ”Forsikringstageren har den 9. august 2007 skriftligt anmeldt tyveriet fra bilen. Ifølge anmeldelsen er der stjålet 4 kromfælge til en værdi af 15.000 kr. og et Pioneer musikanlæg til 5.000 kr. Derudover er der konstateret diverse skader på bilen. Skadetidspunktet er oplyst til at være i perioden mellem den 25. juli 2007 kl. 19 og den 26. juli 2007 kl. 06.40.
>
> Vi har endvidere modtaget kopi af anmeldelseskvittering fra politiet, hvor forsikringstagerens søn står som adressat. Endvidere har vi modtaget kopi af politirapport, hvoraf det fremgår, at forsikringstagerens søn C.F.A. er forurettet.
>
> Vores konsulent har undersøgt sagen nærmere og af intern rapport fremgår bl.a.:

'Fortsat den 27. august 2007
Ft. kontaktet. Det blev aftalt, at jeg mødtes med hende den 28. august 2007 kl. 11:30 på hendes arbejde …. Hun oplyste, at bilen stod ud for det pågældende værksted, idet den skulle have skiftet gearkasse. Sønnen C. anmeldte forholdet, idet hun var kørt på ferie med sin mand.

Bilen står hos VW, H.vej 24, ….

Da tyveriet fra bilen skete stod den ud for F. Auto, Å.vej 5 ...

Indehaveren af F. Auto kontaktet telefonisk. Han oplyste, at det var 3. gang C. skulle have skiftet gearkasse på den pågældende bil. C. ville selv skaffe gearkassen i Tyskland. Bilen havde stået over 1 måned ud for værkstedet. Han bekræftede, at bilen havde været udsat for tyveri.

Ft. S.R. er også primær ejer af YJ …

Sønnen C.F.A. bor N.gade 17, …

Fortsat den 28. august 2007

Bilen besigtiget d.d. på værkstedet VW, H.vej 24 ... Værkfører P. viste mig bilen og udleverede nøglen.

Der sås ingen tegn på opbrud af bilen. Bilens bagklap var ikke låst. Bilens øvrige døre var låst. Jeg åbnede bilen i førersiden med nøglen.

P. oplyste, at ejeren af bilen var ven med en af værkstedets lærlinge, der hedder S.

P. og jeg henvendte os til S., der oplyste, at det var C.s bil. Bilen havde C. købt privat af M.H. for ca. kr. 90.000,- C. kørte dagligt i bilen. Han kørte dog ikke på arbejde i bilen, idet han blev hentet af håndværkerholdet. Når han sov over sig kørte han dog i bilen på arbejde (C. bor ikke hos ft.). S. vidste ikke hvordan bilen var kommet til værkstedet, men C. har sat vinterhjul på således bilen kunne komme til værkstedet.

P. udleverede kvitteringerne for de købte aluminiumsfælge og stereoanlægget. På kvitteringen for fælgene står C. som køber. Der er ikke angivet et navn på køber af stereoanlægget.

Ft. kontaktet. Hun oplyste, at der ikke eksisterede en slutseddel på købet af bilen, der blev købt privat af hendes ekskærestes ven, M.H., for kr. 95.000,- Jeg gjorde hende bekendt med, at der ikke var tegn på opbrud af bilen. Hun oplyste, at døren i førersiden var blevet brudt op. Hun oplyste, at politiet lå inde med videooptagelser af tyveriet.

Fortsat den 5. september 2007
Ft. kontaktet. Direkte adspurgt oplyste hun, at hun var bruger af bilen, men at hendes børn ligeledes kørte i bilen. Hun stod uforstående overfor, at C.s kammerat havde oplyst, at C. er den reelle bruger. Hun oplyste, at fælgene var købt af hendes søn via internettet.

Jeg gjorde hende bekendt med, at som sagen stod nu, er det Nykredits påstand, at hendes søn er den reelle bruger af bilen. Hun blev ligeledes gjort bekendt med, at jeg afventede aktindsigt hos politiet.

Fortsat den 20. september 2007

Aktindsigt fra politiet modtaget.
Af politiets rapport fremgår det, at C. står som forurettet (skadelidte) i sagen. C. havde rettet personlig henvendelse til politiet, der kørte til stedet, idet der var optaget video af gerningsmændene fra et overvågningskamera. C. oplyste til politiet på stedet, at han var 100 % sikker på, at dørene havde været låst. Bilen havde stået der i 14 dage, idet den skulle have skiftet gearkasse, men gearkassen var i restordre. C. havde dagligt ført tilsyn med bilen, idet han var bange for der skulle ske noget med den.

C. har til politiet udleveret et foto af de stjålne fælge. Ft. er ikke nævnt en eneste gang i rapporten.

Af rapporten fremgår det, at C. er født 141085 - altså 21 år på gerningstidspunktet.'

På baggrund af ovennævnte rapport har vi i brev af 9. november 2007 meddelt, at vi alene kan udbetale pro rata-erstatning under henvisning til, at forsikringstagerens søn er den reelle bruger af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde, at det er bevist, at forsikringstagerens søn er den reelle bruger af bilen. Forsikringstageren er således alene berettiget til pro rata-erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

I forbindelse med vores behandling af sagen har vi modtaget oplysninger, der klart viser, at forsikringstagerens søn har købt bilen, at forsikringstagerens søn dagligt har brugt bilen, at forsikringstagerens søn har købt alufælge og musikanlæg til bilen, at forsikringstagerens søn har sørget for at bestille reservedele til bilen og at forsikringstagerens søn har ført tilsyn med bilen, mens den stod på værkstedet.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at forsikringstagerens søn har anmeldt tyveriet til politiet, at forsikringstagerens søn står som forurettet i politirapporten, at forsikringstageren ingen steder er nævnt i politirapporten og at forsikringstageren står som ejer og primær bruger af en anden bil, som er forsikret hos os.

Vi skal i øvrigt bemærke, at de på bilen monterede alufælge og det installerede musikanlæg er typisk ekstraudstyr på en bil, som bliver brugt af en ung mand.

Forsikringstagerens oplysninger, herunder at sønnen siden september 2007 - altså efter skadetidspunktet i juli 2007 - har været ejer af en ansvarsforsikret Peugeot, giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Om sin opgørelse af erstatningen har selskabet i skrivelse af 9/11 2007 bemærket:

"Vi kan på baggrund af vores undersøgelser i sagen, kun tilbyde at betale forholdsmæssig erstatning iht. Forsikringsaftalelovens § 6.2.

Erstatningsberegning:

Præmie betalt med S. som forsikringstager/bruger:	23.416,00 kr.
Præmien med C. som forsikringstager/bruger:	118.686,00 kr.
Skadeudgift:	29.378,79 kr.

Iht. Forsikringsaftalelovens § 6.2 nedsættes erstatning i samme forhold, som der er mellem

den betalte præmie kr. 23.416,00 og den præmie der ville have været gældende med C. som bruger kr. 118.686,00.

23.416 kr.
118.686 kr. x 100 = 19,73 %

I har betalt 19,73 % af den præmie I skulle have betalt når C. er den reelle bruger af bilen. I er derfor kun berettiget til at vi betaler 19,73 % af skadeudgiften, og deraf skal så fratrækkes jeres selvrisiko.

Forholdsmæssig erstatning: 19,73 % af 29.378,79 = 5.796,44 kr.

På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 4.003,00. Dette beløb skal fratrækkes kr. 5.796,44, så vi kan betale kr. 1.793,44 af reparationsudgiften på kr. 29.378,79. Dette informerer vi værkstedet om."

Klagerens advokat har i sin klageskrivelse af 29/1 2008 til nævnet anført:

"Det er helt klart indklagede der har bevisbyrden for sit postulat om, at klageren har afgivet urigtige oplysninger - allerede tilbage på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse den 13. april 2005.

Det er min opfattelse, at indklagede på ingen måde har løftet denne bevisbyrde, ej heller i relation til de nye oplysninger fremkommet den 20. november 2007."

I skrivelse af 12/3 2008 til nævnet har klageren bl.a. bemærket følgende:

"Sagsfremstillingen i klagen fastholdes.

Klageren har supplerende oplyst, at hun ikke har mødt forsikringsselskabets konsulent, da De alene har talt sammen pr. telefon.

Både den ansatte på værkstedet, P., klagerens søn C. samt klagerens svigersøn S., fragår ifølge klageren alle den sagsfremstilling som forsikringsselskabets konsulent har givet.

Hvad der er foregået i situationen omkring anmeldelsen og politiets rapportoptagelse, har klageren i sagens natur ikke haft nogen mulighed for at påvirke. At sønnen C. var anmelder, gør ham forsat ikke til forurettet, ligesom det ikke bør komme klageren til skade, at politiet, trods opfordring herom, afslog at foretage ændring i rapporten.

NF ved stadig ikke hvilket ben de skal stå på. I brevet af 14, f.m. anføres det således side 4 øverst, at: 'Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde, at det *er bevist,* at forsikringstagerens søn er *den reelle bruger af bilen* …', men umiddelbart efter i næste sætning: 'I forbindelse med vores behandling af sagen har vi modtaget oplysninger, der klart viser, at forsikringstagerens *søn har købt den* …' (mine fremhævelser).

Som bekendt er der forskel på at være 'bruger' af et motorkøretøj og så være 'ejer'. Hvad en 'reel bruger' er, står mig fortsat uklart.

Faktum er imidlertid, at NF ikke har bevist noget overhovedet, idet NFs sagsfremstilling alene beror på selskabets konsulents subjektive redegørelse, der efter klagerens opfattelse er positivt urigtig.

På denne baggrund henstiller jeg til at klageren gives medhold.

Først grundet bevisusikkerheden, der som af mig tidligere anført skal komme klageren til gode.

Dernæst for at styrke klageren i forhold til en eventuel senere retssag, hvis NF ikke vil følge nævnets afgørelse i klagerens favør, og hvor de anførte vidner. P., C., S. samt M.H., sælgeren, efter klagerens oplysninger samstemmende vil afgive forklaring til fordel for hende."

Ved skrivelse af 27/3 2008 har selskabet hertil anført:

"Vi kan oplyse, at vores afgørelse om pro rata-erstatning er afgjort på baggrund af det faktum, at C. har været den reelle bruger af bilen, mens forsikringstageren i vores system har stået registreret som primær bruger.

Vi har alene anført anbringendet om, at C. har købt bilen som et af flere anbringender, der alle peger hen mod det faktum, at C. er den reelle bruger af bilen.

Til orientering kan vi endvidere oplyse, at vores tarifering bl.a. afhænger af registreringsattestens oplysning om fast bruger.

I nærværende sag har vi i vores system registreret forsikringstageren som primær ejer og primær bruger og forsikringen er således tariferet herefter …

Sagens faktum har imidlertid forholdt sig anderledes, idet C. har været den faste bruger af bilen og forsikringen skulle således have været tariferet i overensstemmelse hermed.

Begrebet 'den reelle bruger' skal forstås derhen, at C. er den faste bruger af bilen."

I anmeldelsesrapport fra politiet af 26/7 2007 er klagerens søn anført som forurettede, og bilen nævnes som hans.

Af udtalelse fra klageren, bilagt klagerens advokats skrivelse til selskabet af 20/11 2007, fremgår bl.a.:

"Vedr. fælge som de skriver om, det er rigtigt at de står i C.s navn, men det er fordi de er bestilt over nettet, og skulle afhentes i N., derfor står de i hans navn, så han kunne få dem udleveret i N., men det er mig der har betalt dem.

Vedr. C.s ven på V. Autohuset har han aldrig udtalt sig sådan, han sagde at det var min bil, og der er ham som har sat hjul/fælge på. Og vennen til C. er vores svigersøn. F. Auto har aftalt med mig og C. var med, at jeg skulle skaffe en gearkasse hjem til bilen.

Vedr. anmeldelsesrapporten som står i C.s navn, han anmeldte den om morgen, da en af C.s venner, som arbejder ved siden af, så at min bil havde haft tyveri, ringede til C. og sagde at hans mors bil var blevet udsat for tyveri. C. ringer til mig om morgen, men jeg siger at han kan ringe til politiet da vi er ret ophængte pga. plejebarn, som er kørt galt, og skulle til psykiater hos B.V. om morgen. Jeg ringede til politiet da jeg fik anmeldelsesrapporten for at få mit navn på rapporten, men det kunne ikke lade sig gøre.

C. har ikke ført dagligt tilsyn med bilen, men kommer tit på V. Autohuset, sammen med en god ven som er i familie med indehaver, når vennen skal have vasket sin bil.

Vi begge står som ejer af S.Y., men det er ikke mig som primært bruger den, som de skriver, S. skal jo frem og tilbage til sit firma.

Når C. har lånt bilen, har han hentet den på min bopæl og afleveret den igen på min bopæl. C. har lånt bilen i en periode, hvor han har lånt den 1-2 gange om ugen, pga. hans lærepladsen, resten af tiden har han lånt sin fars bil. C. er selv ejer af en Peugeot, siden sept. 07, med ansvarsforsikring."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens faste bruger er forsikringstagerens søn, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i forsikringstagerens navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann