805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.335:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Fritidslandbrug - Løsøreforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, Klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af indbo fra en bil.

Klageren har anmeldt, at der den 18/8 2008 under en rejse i Polen ved knusning af en rude blev begået tyveri i hans bil. Han har opgjort værdien af de stjålne effekter til 93.178,00 kr. og er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen til 38.000,00 kr.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 13/1 2008 bl.a. anført:

> ”Jeg føler at det er ubehageligt at man skal kræve erstatning, som man har ret til.
>
> I sit brev har N.P. skrevet, at forsikring fik dokumentation for 21.721 DKK. Hun kontrollerede vores finansråd for de pågældende ting.
>
> Men problemet er at jeg har fundet 3 kvitteringer:
> 1. på 60 kr. - strømper - februar
> 2. på 350 kr. – bælte – februar
> 3. på 399 kr. – gave bælte – februar
>
> Jeg plejer ikke at gemme kvitteringer, disse har jeg fundet i en lille plasticpose på min datters værelse. Der var også nogen for kosmetiske produkter men N.P. var ikke interesseret i at tage dem med.
>
> Jeg tror ikke, at det er normalt af gemme kvittering på 60, 350 eller 399 DKK næsten et år. Det er det i hvert fald ikke i mit tilfælde.

Til sidst skriver N.P.:
'På det foreliggende finder vi det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at I er blevet bestjålet i det omfang, I har oplyst.'

Jeg synes at det er uhøfligt, at vi blive udsat for sådan en situation. Vi er ærlige om denne sag.

Man kan undersøge politirapporten i Polen, hvis der er behov.

Min datter havde brugt alle sine konfirmationspenge, sin løn, for at købe ting som hun nu har mistet. Hun mistede sin Pandora-samling, som var hendes gave fra fødselsdagen, konfirmation og sin længe samlede samling.

Hun arbejdede for det. I denne situation får hun 'zero'.

Vi håber at I kan hjælpe os i denne uheldige situation og at man kan stole på et ærligt system."

Selskabet har ved skrivelse af 5/3 2008 til nævnet fastholdt sin opgørelse af erstatningen. Selskabet har herved bl.a. bemærket:

"Der klages over vores vurdering og opgørelse af et anmeldt tyveri fra en bil. Det fremgår af *skadeanmeldelsen* … at tyveriet har fundet sted i Polen den 18. august 2008 ved knusning af en rude i bilen. På baggrund af disse oplysninger har vi anerkendt, at tyveriet fra bilen er sket ved et under den tegnede indboforsikring dækningsberettigende tyveri. Vi har dog vurderet, at forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit erstatningskrav, hvorfor vi har skønsmæssigt har opgjort erstatningen til et langt mindre beløb end forsikringstageren har krævet.

Vi har som følge af forsikringstagerens klage til Ankenævnet for Forsikring gennemgået sagen på ny. Ved denne gennemgang har vi erfaret, at vores vurdering er truffet på et utilstrækkeligt grundlag. Vi skal således konstatere, at hverken skadeanmeldelsen eller andre af sagens dokumenter indeholder oplysninger om hvilke familiemedlemmer, der var med på turen. Det fremgår heller ikke, hvad formålet var med turen eller dens varighed. Vi kan alene konstatere, at tyveriet er sket på vej hjem til Danmark under et ophold på en benzinstation, og at K., forsikringstagerens hustru, tilsyneladende ikke var med på turen.

Herudover skal vi konstatere, at *skadeanmeldelsen* … eller *kvitteringen/rapporten* … fra det stedlige polske politi ikke indeholder oplysninger om, hvordan bilen - en Opel Astra stationcar - var pakket på skadetidspunktet. Det står således hen i det uvisse, om det havde været nødvendigt at udvide bagagerummet ved at lægge dele eller hele bagsædet ned, fjerne hattehylden/rulle rullegardinet ind eller lignende foranstaltninger.

I den forbindelse skal vi bemærke, at vi ved vores besigtigelse af bilen har erfaret, at den pågældende biltype ikke er udstyret med et aflåseligt handskerum. Genstande, som falder ind under kategorien - særligt privat indbo - kan ved anbringelse i det pågældende handskerum ikke anses for at have været anbragt i et aflåst bagagerum, som er adskilt fra bilens kabine.
Tyveriet er også anmeldt til det polske politi, som har udarbejdet en *kvittering/rapport* ... herom. Heraf fremgår det, at følgende genstande er stjålet fra køretøjet:

- Tre rejsekufferter
- En rygsæk
- Et ukendt antal poser med tøj
- Diverse personlige ejendele og indkøb herunder
  - Bærbar computer af mærket HP
  - Digitalt videokamera af mærket JVC
  - GPS navigator
  - Smykker fra Pandora kollektionen
  - En brun skindjakke
  - En MC læderdragt med påskriften Route 66
  - Autodele til Mercedes og VW
  - Cd-plader.

Den samlede værdi er opgjort til 19.000 zloty, hvilket svarer til ca. 38.000 kr.

Forsikringstageren har efter hjemkomsten anmeldt skaden til Alm. Brand, og som bilag til *skadeanmeldelsen* … har vi modtaget i alt 6 *stk. lister* … over de stjålne genstande udarbejdet af forsikringstageren. Disse lister stemmer kun delvis overens med oplysningerne på *kvitteringen/rapporten* … fra det polske politi. Vi skal erkende, at dette nok er mere reglen end undtagelsen. Dels er det sjældent, at skadelidte i nuet kan huske samtlige medbragte genstande i detaljer. Dels vælger politiet ofte at udlevere kosterlister til brug for detaljeret opgørelse over de stjålne genstande.

Vi har også modtaget dokumentation for nogen af de oplistede genstande, men kun et fåtal af det samlede antal. Det drejer sig om følgende genstande:

- Bærbar computer af mærket HP ...
- Digitalt videokamera af mærket JVC ...
- GPS navigator af mærket Navigation ...
- Autodele købt i inter cars den 17. august 2008 ...
- Diverse sko, tøj og benzin alt købt den 18. august 2008 i Polen ...
- Diverse tøj alt købt i perioden 22. januar til 4. august 2008 i Danmark ...

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen har vores skadeinspektør vurderet, at forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at samtlige genstande har befundet sig i bilen på skadetidspunktet, eller at forsikringstageren har været i besiddelse af disse. Skadeinspektøren har bl.a. lagt vægt på, at samtlige genstande er købt i 2007 med undtagelse af nogle enkelte, som er købt i 2005 og 2006. Til trods for at de fleste genstande er købt i løbet af de første otte måneder af året, har forsikringstageren kun været i stand til at dokumentere køb af primært tøj og sko, det vil sige ekskl. bærbar computer, videokamera, navigator og smykker for i alt 3.736,95 kr. … ud af et samlet erstatningskrav for tilsvarende genstande købt i 2007 på i alt ca. 37.000,00 kr.

Det samme er tilfældet med forsikringstagerens erstatningskrav for genstande købt på turen til Polen. For så vidt angår disse genstande, har forsikringstageren dokumenteret indkøb for 1.011,04 zloty hos bl.a. Deichmann samt Hennes og Mauritz … ekskl. autodele købt hos inter cars og benzin købt hos Statoil. Tilsvarende indkøb er i henhold til *liste 3* … opgjort til 7.000,00 kr. Herudover er der ifølge *liste 6* … købt gaver til familien for i alt 2.000,00 kr. En samlet udgift på 9.000,00 kr., hvor der kun er redegjort for omregnet til danske kr. 2.022,08.

Endelig har vores skadeinspektør noteret sig, at mange af beklædningsgenstandene - både tøj og sko - er mærkevare, samt at der generelt er anvendt runde beløb og gennemsnitlige enhedspriser.

Vores skadekonsulent har derfor skønsmæssigt fastsat erstatningen til i alt 38.000,00 kr. jævnfør vores brev af den 1. november 2007 …

Forsikringstageren har ved brev af den 5. november 2007 reageret på det opgjorte erstatningsbeløb, som findes at være for lille. Der henvises bl.a. til, at de familiemedlemmer, som var med på turen, var chokerede over hændelsen, og at forsikringstageren ikke har noget begreb om priser, hvorfor det er det polske politi, som har fastsat priserne. Sidstnævnte forekommer urealistisk henset til, at forsikringstageren blot har oplyst, at genstandene befandt sig i tre tasker, en rygsæk og nogle plasticposer. Der er således ikke tale om udtømmende oplysninger til politiet. For så vidt angår bærbar computer, videokamera og navigator, har det polske politi heller ikke haft de nødvendige oplysninger til at fastslå indkøbsprisen for tilsvarende genstande.

På baggrund af forsikringstageres henvendelse har yderligere en skadeinspektør fra Alm. Brand gennemgået sagens bilag. Skadeinspektøren har også holdt møde med forsikringstageren på dennes privatadresse, hvor bl.a. bilen blev besigtiget.

Ifølge skadeinspektøren blev *listerne* … gennemgået, og det viste sig, at forsikringstageren kun var i stand til at fremlægge dokumentation for 1/4 af det samlede erstatningskrav. Hovedparten af den fremlagte dokumentation vedrører bærbar computer, videokamera og navigator. Med hensyn til navigatoren kunne skadeinspektøren som tidligere nævnt konstatere, at den pågældende bil ikke er forsynet med et aflåseligt handskerum, og navigatoren har således ikke været anbragt i et aflåst bagagerum, som er adskilt fra bilens kabine. I og med navigatoren henhører under kategorien særligt privat indbo, er den ikke dækket, når den på tyveritidspunktet har ligget i kabinen, *se bilag …, afsnit B. Privat indbo, punkt 5.9. Simpelt tyveri fra bil m v.*

Samme sted i betingelserne, stk. 5.9.4. fremgår det også, at der ikke er dækning for tyveri af bl.a. guld herunder smykker.

Ved besigtigelsen anmodede vores skadeinspektør endvidere om at få udleveret kopi af kontoudtog. En gennemgang af disse har ikke bidraget til dokumentationen for de oplyste indkøb i Danmark af primært tøj til i alt ca. 37.000,00 kr.

Konklusionen på skadeinspektørens besigtigelse og gennemgang af sagen fremgår af vores brev af den 14. december 2007 …, hvori det meddeles, at vi ikke finder det tilstrækkeligt godtgjort, at der har fundet tyveri sted i det anmeldte omfang.

Herefter har forsikringstagerens indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sagsfremstillingen i klagen til ankenævnet indeholder ikke nyt af betydning. Dog bemærker forsikringstageren, at de trods chokket over hændelsen har været i stand til at nævne alle de stjålne genstande for det polske politi, som til forskel for forsikringstageren har været i stand til at værdisætte samtlige disse genstande til 19.000,00 zloty. Vi mener ikke, at dette er særligt sandsynligt, hvorfor vi skal fastholde, at vores skadeinspektør har været nødsaget til at foretage en skønsmæssig fastsættelse af erstatningens størrelse."

Ved skrivelse af 15/3 2008 til nævnet har klageren hertil anført:

> ”Vi vil bare nævne at forsikringsselskabet fik alle de nødvendige oplysninger som de havde brug for bl.a. vedrørende hvem var med på turen, hvordan bilen var pakket o.s.v.”

Selskabet har ved skrivelse af 22/4 2008 fastholdt, at det ikke har modtaget oplysninger om, hvorvidt der var andre med på rejsen ud over J.M. og S.M. Ligeledes har selskabet ikke fået oplysninger om, hvordan bilen var pakket.

Af oversættelse af den polske politirapport fremgår bl.a.:

> ”Der blev stjålet tre rejsekufferter, en rygsæk, plasticposer med tøj, personlige ejendele og indkøb, d.v.s. en HP computer, et JVC digitalkamera, et tysk GPS-system (uden yderligere data), guld-, sølvsmykker af Pandora-kollektionen, en brun skindjakke, en læder mc-dragt med påskriften Route 66, dele til Mercedes og VW, mærketøj, cd til en samlet værdi af 19.000 zloty.”

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> ”**3. hvilke genstand er omfattet**
>
> **3.1. Almindeligt privat indbo**
> Private ejendele, og hvad der hører til en privat boligs udstyr.
>
> **3.2. Særligt privat indbo**
> Som særligt privat indbo regnes:
> Antikviteter, malerier, kunstværker og ægte tæpper - audio-, tv- og videoudstyr med tilbehør, herunder bånd, kassetter, plader og cd’er, computere og edb-udstyr med tilbehør - kameraer og fotoudstyr - mobiltelefoner og telefaxer - musikinstrumenter - pelse og pelsværk - spiritus - walkie talkies - våben og ammunition.
> …
> 4. **Hvilke skader er dækket**
> Dækningen omfatter direkte skade på det forsikrede ved:
> …
> **5.9. Simpelt tyveri fra bil m.v.**
> Tyveri fra bil, privat sø- eller luftfartøj samt beboet campingvogn og telt, når voldeligt opbrud kan konstateres”

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til den foreliggende dokumentation har udbetalt en skønsmæssig erstatning som sket. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at tyveri af guld og sølv ikke er dækket ved tyveri fra biler, og at tyveri af særligt privat indbo,

herunder bl.a. den bærbare computer, videokameraet, etc. ikke er dækket, da effekterne ikke har været anbragt i et aflåst bagagerum, der er adskilt fra bilens kabine.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann