805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.340:

xxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en anmeldt tvist vedrørende eternittagplader.

Ved skrivelse af 9/3 2005 reklamerede klagerens tømrer på klagerens vegne til D. 1994 A/S over ca. 300 tagplader oplagt i 1994 på klagerens bolig med henvisning til, at pladerne smuldrede.

D. 1994 A/S afviste ved skrivelse af 6/4 2005 at være ansvarlig og anførte:

> "Vi bekræfter hermed modtagelsen af Deres reklamation af den 6. april 2005 over Eternit B6 bølgeplader.
>
> I den anledning skal vil gøre opmærksom på, at D. 1994 A/S kun har produceret og solgt Eternit-produkter frem til udgangen af 1994, og at alle produkter er solgt i henhold til vore almindelige salgs- og leveringsbetingelser, samt den af Boligministeriet udarbejdede byggeleveranceklausul, hvorefter vort ansvar for mangler er begrænset til 5 år.
>
> På den baggrund kan vi fastslå, at reklamationsfristen på alle de produkter, vi har leveret, er overskredet med adskillige år.
>
> Vi beder Dem derfor se med forståelse på, at vi må afvise Deres reklamation med baggrund i forældelse, og vi skal samtidig gøre opmærksom på, at vi ikke vil besigtige produkterne."

I ansøgning af 9/3 2007 om retshjælpsdækning til det indklagede selskab anførte advokaten bl.a.:

> "Jeg skal herved anmode om, at der bevilges Deres forsikringstager retshjælp til sagsanlæg mod producenten af pladerne, der efter min opfattelse er ansvarlig for de konstaterede mangler ved produktet som forvitrer og nedbrydes, så det ikke længere er tjenligt som tagdækning på ejendommen.
>
> Jeg foreslår, at der indgives stævning med en sagsgenstand på kr. 50.000,00 og med et forbehold om forhøjelse af påstanden efter afholdt syn og skøn."

I skrivelse af 20/4 2007 anførte advokaten endvidere:

> "Jeg er af den opfattelse, at man ikke kan frigøre sig fra krav for erstatning fra køber af pladerne, under henvisning til en forældelsesbestemmelse.
>
> I det tidligere eternitsagskompleks var der så massive reklamationer, at man vedrørende pladerne fra 1984-1988 har måttet vide at der var produktionsmangler ved pladerne.
>
> Man har fortsat produceret og solgt pladerne hvilket som minimum må være en culpøs adfærd, der medfører erstatningspligt på trods af overskridelse af reklamationsfristen."

Selskabet udbad sig i skrivelser af 15/3 og 12/7 2007 med henvisning til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 12 en konkretisering af påstande og anbringender samt en nærmere redegørelse for, hvorledes sagen forventedes ført.

Ved skrivelse af 31/7 2007 bemærkede advokaten hertil:

> "Under henvisning til min tidligere skrivelse i sagen, skal jeg meddele Dem, at jeg i sagen overfor Dansk Eternit A/S gør gældende, at der foreligger retlig relevante mangler vedrørende pladerne, jfr. købelovens § 76 stk. 1 nr. 3.
>
> Vedrørende reklamationens rettidighed skal jeg henvise til § 82 og 83 og det er min opfattelse, at man fra producenten har handlet i strid med almindelig hæderlighed eller givet garanti for en længere holdbarhed.
>
> Jeg skal herefter anmode om, at der meddeles klienten retshjælpsdækning til sagsanlæg mod producenten af pladerne."

Selskabet fastholdt ved skrivelse 12/12 2007, at klagerens advokat skulle fremsende yderligere materiale, før selskabet kunne foretage en realitetsvurdering af sagen.

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af 21/12 2007 hertil:

> "Deres skrivelse af 12. ds. som jeg i øvrigt overhovedet ikke forstår først fremkommer nu al den stund jeg har svaret Dem for længst, uden at De har protesteret mod at de

oplysninger, som De har modtaget ikke er tilstrækkelige, hvilket jeg finder helt utilstedeligt, indeholder stadig intet om hvad det er De mangler på trods af, at De har modtaget de af mig fremsendte oplysninger til opfyldelse af § 12 i retshjælpsforsikringsbetingelserne.

Jeg finder Deres fremgangsmåde helt utilstedelig over for forsikringstageren der har en selvfølgelig ret på at få behandles sin anmodning om retshjælpsdækning og en berettiget forventning om at få retshjælpsdækning i overensstemmelse med vilkårene.

Jeg kan ikke tage Deres skrivelse af 12. ds. alvorligt overhovedet al den stund De ikke på noget tidspunkt har meddelt mig, hvori manglerne består på trods af at jeg har tilskrevet Dem med henblik på at opfylde Deres krav.

Jeg vil derfor råde min klient til at indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring straks."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 5/3 2008 anført:

"Som angivet i vores brev af 17.01.08. til advokat G. må det efter vores opfattelse som det første sandsynliggøres at der er mangler ved den omtvistede ejendom og at disse har et økonomisk omfang, der gør det rimeligt at føre sag, således som dette er krævet jvf. vilkårenes § 5, stk. 1. Dette finder vi ikke er sket med det materiale, som var modtaget her ved klagens afgivelse.

Derudover må det i relation til det fra modpartens fremførte omkring reklamationsfristen gælde, at det fra advokat G. angivne omkring Købelovens § 82 og 83 nærmere underbygges, f.eks. ved fremlæggelse af relevante domme eller praksis heromkring. Dette er efter vores opfattelse stadig ikke sket.

For så vidt angår det af advokat G. fremførte i brev af 20.04.07. omkring et culpa-ansvar fra modpartens side, finder vi ikke at dette er sandsynliggjort alene med en kortfattet henvisning til et tidligere sagskompleks uden nærmere redegørelse for hvilket ansvarsgrundlag, der efter advokat G.s opfattelse består fra modpartens side.

Generelt om sagen har vi i øvrigt noteret os, at intet af det over for os fremførte omkring modpartens evt. forpligtelser ses fremført over for Dansk Eternit, idet vi alene har modtaget kopi af svaret herfra af 23.03.07.

Vi skal medgive at vores sagsbehandlingstid har været uacceptabel lang i denne sag, hvilket vi også 17.01.08 har beklaget over for advokat G., men det er jf. ovenstående vor opfattelse, at sagen ikke på tidspunktet for klagens afgivelse opfyldte kriterierne for retshjælpsdækning."

Klagerens advokat fastholdt ved skrivelse af 22/4 2008 til nævnet, at han i tilstrækkeligt omfang havde redegjort for sagens juridiske grundlag og havde fremsendt dokumentation for manglerne ved taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.** Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 12. Anmeldelse til selskabet.

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.

2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

a) Angivelse af modparten.
b) Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).
c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden.
d) Oplysning om, hvilke processkridt af udgiftskrævende art, der planlægges eller undtagelsesvis måtte være indledt.
e) Advokatens erklæring om, at denne med hensyn til salærkrav m.v. (se § 11, stk. 2) vil holde sig til selskabet. Oplysning om, hvorvidt der er søgt fri proces og otti resultatet heraf, eller dokumentation for, at de økonomiske betingelser for at opnå fri proces ikke er til stede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende utilstrækkeligt oplyste grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig udsigt til, at sagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann