805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.344:

xxx xxxxx
xxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxx
xx xxxxx
xxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til genhusning og byggeadministration.

Klageren har oplyst, at det kort efter hans nybyggede sommerhus stod færdigt i juli 2007 konstateredes, at nogle varmeslanger i gulvet var lækket, hvilket medførte et større reparationsarbejde, hvor bl.a. halvdelen af husets gulve skulle tages op. Reparationen stod på fra midten af juli 2007 til januar 2008. Klageren har i denne forbindelse betalt arkitekt E.M., der også stod for opførelsen af sommerhuset, 34.687,50 kr. inkl. moms for byggestyring i forbindelse med reparationsarbejdet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække denne udgift. I klageskemaet har klageren bl.a. anført, at forløbet af reparationsarbejdet tydeligt har vist, at fagligt tilsyn har været påkrævet, samt at han vurderer, at udbedringsomkostningerne forbundet med skaden beløb sig til mere end 300.000,00 kr.

Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet alene har ydet 800,00 kr. (4 dage á 200 kr.) ud af klagerens krav på 14.000,00 kr., svarende til 70 dage af 200,00 kr., for

merudgifter til alternativ bolig. Klageren har oplyst, at det var nødvendigt for hans hustru at bo i sommerhuset i de perioder, hun var i Danmark, da parrets helårsbolig var udlejet i forbindelse med, at klageren fra den 1/7 2008 havde fået job i USA. Ifølge klageren har hans hustru i hele perioden haft folkeregisteradresse i Danmark.

I en e-mail af 2/1 2008 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

> "Endvidere skal jeg atter oplyse at vi ikke har kunne bo i vores hus under denne skade (vi har udlejet vores primære bolig) og at vi i den forbindelse forventer at I udbetaler godtgørelse i den forbindelse. Det drejer sig om de 4 dage som du nævner, men endvidere også (som tidligere nævnt) om perioden fra slutningen af juni til slutningen af august, hvor K. [klagerens hustru] var i Danmark og fra d. 22. december til d. 8. januar (hvor vi har været i Danmark), og vores møbler bliver leveret. Jeg vil senere fremsende endelig opgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 28/2 2008 til nævnet anført:

> "Vort medlem har med ikrafttræden den 1.7.2006 tegnet sommerhusforsikring for sit sommerhus (som på daværende tidspunkt var under opførelse) på adressen ...
> .
> Den 20.5.07 skulle der pålægges gulvbrædder. I forbindelse med dette skete der skade på underliggende varmeslanger, hvilket blev konstateret 25.7.07 i forbindelse med opstart af varmeanlægget. Vi har ydet vort medlem erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Vi har således betalt for flytning og opmagasinering af møbler, affugtning, gulve, vvs-reparation m.v.
>
> 1. Tilsynsomkostninger
> Vort medlem finder, at professionelt tilsyn i forbindelse med udbedring af skaden har været påkrævet.
>
> Honorar til byggerådgiver/tilsyn kan efter en konkret vurdering ydes, såfremt en skade og udbedringen heraf efter sin art og efter sit omfang nødvendiggør sådan bistand.
>
> I den konkrete sag har sådan rådgivning hverken været nødvendig eller påkrævet, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan godtgøre vort medlem de afholdte udgifter til sådan bistand.
>
> 2. Genhusning
> Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, ydes der ikke omkostninger til genhusning. Bestemmelsen er begrundet i, at der er tale om et sommerhus, dvs. en ekstra bolig.
>
> Taksator har rent kulancemæssigt tilbudt dækning af 200 kr. for 4 dage.
>
> Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der kan betales rimelige og nødvendige 'merudgifter til egen feries afholdelse, hvis egen ferie er påbegyndt eller umiddelbart forestående med indtil ...'
>
> Vort medlems ægtefælle ønsker refusion af et beløb svarende til 200 kr. pr. dag for mindst 70 dage. Vi henviser venligst til korrespondancen i sagen, hvoraf fremgår, at det ene af vore medlemmer efter planen skulle bo i sommerhuset, idet den faste bolig - en lejlighed i København - er/var udlejet midlertidigt på grund af udlandsarbejde.

Det er vor opfattelse, at vort medlems påtænkte anvendelse af sommerhuset ikke kan karakteriseres som 'ferie' i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor heller ikke den ovenfor angivne bestemmelse kan finde anvendelse til støtte for refusion af genhusningsomkostninger i den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne for sommerhusforsikringen fremgår bl.a.:

"**6 Huslejetabsforsikring og følgeudgifter**
Regning og bevaring
Efter en skade, der dækkes af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning. Kan ejendommen ikke benyttes efter en skade, der dækkes af denne forsikring eller en brandforsikring i andet selskab, betales rimelige og nødvendige
…

- nødvendige merudgifter til egen feries afholdelse, hvis egen ferie er påbegyndt umiddelbart forestående med indtil 4.706 kr. om ugen, dog højst 18.832 kr. (indeksreguleres - basisår 2005)
- dokumenteret tab af huslejeindtægt i henhold til gældende lovlige lejekontrakter
- andre merudgifter i anledning af ejendommens fraflytning.

Erstatning ydes i det tidsrum, der normalt vil gå til at sætte bygningen i samme stand som før skaden. Dog højst 12 måneder efter skadens indtræden."

Nævnet udtaler:

Ad. udgifter til byggeadministration.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at udgifter til byggeadministration har været nødvendiggjort. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale klagerens udgifter hertil.

Ad. merudgifter til genhusning.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker "andre merudgifter i anledning af ejendommens fraflytning". På det foreliggende grundlag må nævnet lægge til grund, at klagerens hustru har haft merudgifter i størrelsesordenen 200,00 kr. pr. døgn, ved at hun ikke som planlagt kunne bo i sommerhuset.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal betale klageren yderligere erstatning for genhusning for den tid, sommerhuset ikke har kunnet bebos som følge af skaden. Beløbet tillægges renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann