801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.347:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren besvimede.

Klageren har forklaret, at han under et fødselsdagsarrangement, hvor der var meget varmt, pludseligt besvimede og ved faldet brækkede benet. Han har anført, at han aldrig tidligere er besvimet, og at han ikke kender årsagen til, at han besvimede.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og har herved henvist til en pressemeddelelse fra selskabet af 26/3 2002, hvor det bl.a. fremgår:

"**Pressemeddelelse**
Markant bedre erstatning via ny ulykkesforsikring
26. marts 2002

Nu gør Codan endeligt op med de mange forbehold I ulykkesforsikringer:
'En pludselig hændelse, der forårsager personskade' - det er den nye, enkle definition på, hvornår der er hjælp at hente via Codans ulykkesforsikring.
...
Mange danskere har i tidens løb stiftet bekendtskab med den gamle og mildt sagt ikke særlig mundrette definition på et ulykkestilfælde, når det drejede sig om muligheden for erstatning: "En tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Og adskillige danskere har gennem årene været frustrerede over, at deres uheld ikke i forsikringsøjemed kunne anses for at være et ulykkestilfælde. Her er et par eksempler på forskellen pi dækning:

Frk. Christensen kan ikke helt huske, hvordan det gik til, men pludselig blev hun svimmel, besvimede og faldt om på badeværelsesgulvet. Da hun kom til sig selv, hvad hun slået to fortænder i stykker. Ifølge den gamle ulykkesdefinition dækker forsikringen ikke, fordi der ikke er nogen udefra kommende indvirkning, der er årsag til besvimelsen. Med den nye ulykkesdefinition er skader, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, dækket."

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2008 over for nævnet afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde. Af selskabets skrivelse fremgår:

"I skadeanmeldelse af 28.11.07 oplyser forsikringstageren, at han kom til skade, da han besvimede efter at han inder et fødselsdagsarrangement havde stået op i samme stilling i et længere tidsrum. Dagen efter konstateredes det på skadestuen, at forsikringstageren havde brækket benet.

Vi har i brev af 04.12. meddelt forsikringstageren, at der ikke er grundlag for erstatningsudbetaling, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Det fremgår heraf:

'*2. Som ulykkestilfælde betragtes:*
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

samt

- forsvarlige handlinger
- til afværgelse af skade på personer eller ejendom
- der har indvirkning på legemet
- med påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Idet skaden sker som følge af besvimelsen, og da denne ikke kan anses for en udefra kommende indvirkning på legemet, må vi fastholde, at der ikke foreligger et erstatningsberettigende ulykkestilfælde.

Til støtter for vores afgørelse skal vi henvise til AK 67.371, AK 68.394 samt AK 68.436.

Forsikringstageren anfører i sin klage til Ankenævnet, at han ikke har modtaget svar på sit brev af 14.12. Det er besvaret d. 07.02.07, og vi skal beklage den lange svartid på dette brev.

For en ordens skyld skal vi oplyse, at nærværende ulykkesforsikring er indtegnet som en Evergreen Ulykkesforsikring til en ganske favorabel præmie. Forsikringstageren har ikke kontaktet os med henblik på omtegning til andet produkt."

Hertil har klageren anført i skrivelse af 24/2 2008:

> "Jeg kan ikke godtage Codans skrivelse til Ankenævnet om bemærkningen om at min ulykkesforsikring er indtegnet som en Evergreen Ulykkesforsikring til en ganske favorabel præmie.
>
> Codan har ikke kontaktet mig med henblik på omtegning til et andet produkt. Det kan ikke være en kunde, der skal gøre opmærksom på, at der er kommet ændringer/forbedringer i ens forsikrings vilkår.
>
> Normalt er forsikringsselskaberne meget flittige til at skrive til kunder om ændring af vilkår for tegnede forsikringer - dette gælder også for Codan, men altså ikke i mit tilfælde. Det er en forsikring jeg har haft i mange år - uden nogensinde at havde hørt fra Codans side at det ikke var en forsikring, der var i henhold til Codans egen Pressemeddelelse fra 26. marts 2002 om forbedrede nye forhold for bl.a. besvimelse. Det at det skulle være en nytegning af forsikringsforholdene - er ikke blevet oplyst, hvis det ellers skal læses som så. Jeg har ikke kendt denne pressemeddelelse før efter min skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den af klageren tegnede forsikringsdefinition af et ulykkestilfælde indeholder den ældre ulykkesdefinition, der ifølge den gengivne pressemeddelelse fra selskabet *ikke* dækker besvimelsestilfælde, samt at besvimelsen ikke skyldtes en pludselig udefra kommende indvirkning på kroppen.

I overensstemmelse med Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006, s. 846, finder nævnet, at et sådant begivenhedsforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som

sket. At selskabet ikke har tilbudt klageren at omtegne forsikringen, kan ikke føre til andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson