805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.351:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til rådskader i vinduer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dækning for rådskader på udvendige vinduer samt facadepartier.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/3 2007 til selskabet anmeldte, at han havde konstateret råd i et vinduesparti. Skadekonsulent C.R.Ø. besigtigede forholdet den 10/5 2007, ligesom der blev udtaget prøver af træet, der blev sendt til analyse hos Dansk Bygningsanalyse. Dansk Bygningsanalyse anførte i skrivelse af 14/5 2007 til skadekonsulent C.R.Ø.:

> "**Skadetype**
> Ved mikroskopi af den fremsendte prøve udtaget fra udestue (alder ca. 30 år) kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd."

Skadekonsulent C.R.Ø. anførte herefter i skrivelse af 15/5 2007 til klageren:

> "**Oplysninger om skaden**
> Du har anmeldt rådskade i din udestue ovennævnte dato. Der kunne konstateres angreb af råd i hjørnebundkarmen ved 3 felter til hver side fra hjørnet.
>
> Vi har sammen besigtiget den 10. maj 2007.

Der er kommet svar fra Dansk Bygningsanalyse A/S. Prøverne viser at der er tale om almindeligt råd. Jfr. dine forsikringsbetingelser er rådskader i udestuer ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring."

Klageren har ved skrivelse af 1/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udbedring af den anmeldte skade. Han har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med udbedringen har vi telefonisk drøftet begrundelsen for afslaget med Alm. Brand, bl.a. L.G., L.O. og O.G. Vi er ikke enige i begrundelsen for afslaget, idet der ikke er tale om en udestue, men en integreret del af køkken/alrummet opvarmet med gulvvarme (og ikke et særskilt rum man træder ud i adskilt af en dør). Dette bekræftes af vedlagte BBR-meddelelse … Endvidere dækker husforsikringen et bebygget areal på 154 m^2. Vi mener derved, at Alm. Brand modsiger sig selv, da de på den ene side afslår skaden i en - efter deres opfattelse - udestue og på den anden side opkræver præmie for og forsikrer et bebygget areal på 154 m^2, som udgør hele ejendommens bebyggede areal inkl. 'udestue' (der jo ikke anses for omfattet af forsikringen).

Alm. Brand har ved information om, at ejendommen ikke har en udestue, fastholdt afslaget (telefonisk af L.O.) med den nye begrundelse, at policen så ikke dækker råd i udvendige vinduer – L.O. oplyser, at forsikringens råddækningen reelt kun ville dække råd i indvendige døre!!

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema afsnit F … omtaler, at forsikringen dækker svampe- og rådskader som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Samtidig dækker forsikringen ikke rådskader på **udvendige vinduer,** døre, beklædninger og facadepartier samt **udestuer,** vinterhaver o. lign.

Vores opfattelse er, at rådskaden er sket på den indvendige side af vinduerne. Den udvendige del af vinduespartiet er vedligeholdelsesfrit. Skaden skyldes således ikke manglende vedligeholdelse fra vores side, men som sagt nedbrydning/forrådnelse af træet ved utilsigtet indtrængen af fugt/vand. Derfor mener vi, at Alm. Brand skal dække vores skade."

Selskabet har ved skrivelse af 21/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Med henvisning til klagerens sagsfremstilling må det lægges til grund, at der er enighed om, at der i den konkrete sag foreligger råd, jævnfør den af Dansk Bygningsanalyse udarbejdede erklæring dateret 14. maj 2007 …

Vi må herefter henvise til de for husforsikringen gældende betingelser, hvoraf det af dækningsskemaets kolonne F fremgår, at forsikringen ikke dækker

- rådskader på udvendige vinduer, døre beklædninger og facadepartier samt …

Med henvisning til vores konsulents brev til klageren dateret 15. maj 2007 … er der indsat 3 stk. fotos udvisende, hvad der af konsulenten betegnes som en udestue.

Vi har noteret os klagerens oplysninger om, at der ikke er tale om en udestue, idet den glasbeklædte facade og tag udgør en integreret del af køkken/ alrummet opvarmet med gulvvarme og dermed indeholdt i det bebyggede areal på 154m^2.

Det må således kunne konkluderes, at råd har nedbrudt træværk, som udgør en integreret del af udvendige vinduer / facadepartier.

Da forsikringsbetingelserne undtager rådskade i sådanne konstruktioner, må vi meddele, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den på skadetidspunktet tegnede husforsikring.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan tilbyde hel eller delvis erstatning for de udgifter, klageren har afholdt til udbedring af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Insekt- og svampeskadeforsikring**
Insekt- og svampeangreb
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Rådskade på udvendige vinduer, døre, beklædninger og facadepartier samt udestuer, vinterhaver o.lign.*"

Nævnet udtaler:

Selv om dækningstilsagnet vedrørende vinduer synes yderst begrænset, idet indvendige vinduer kun forefindes i yderst begrænset omfang, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde dækning af rådskaderne i vinduespartiet, da forsikringsbetingelserne undtager dækning af rådskader i udvendige vinduer/facadepartier.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann