799/08

Den 11. juni 2008 blev i sag nr. 73.357:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet henviser til, at genstandende blev stjålet fra et hotelværelse, hvor der ikke kunne konstateres opbrud, hvorfor der ikke er dækning for tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren var på ferie i USA i perioden 15/12 2006 til 3/1 2007. Den 16/12 2006 blev tøjet på klagerens hotelværelse gennemrodet, og der forsvandt et ur, en pung, et kreditkort samt nogle kontanter. Af politirapport af 19/12 2006 fremgår bl.a.:

> "V... (F.) stated he went for a run, within stated hours, and upon returning he discovered that listed property had been taken from the top drawer of the nightstand. No signs of forced entry. Crime scene not requested, incident … on 12/16/06 and it has been cleaned twice since then."

Selskabet afviste herefter at dække de mistede genstande med henvisning til, at der ikke var tegn på opbrud.

Klageren anførte derfor i e-mail af 10/2 2007 til selskabet:

"Mit tøj var altså gennemrodet med deraf følgende tyveri og det har jeg også skrevet til jer. Det står bare ikke i politirapporten. Dette er da tegn på indbrud! Punkt 14.1.1 og/eller 14.1.2 skal gælde i mit tilfælde. Politimanden var af den overbevisning, at det var en fra rengøringspersonalet der havde gjort det. Der kunne også være gået en person ind når der blev gjort rent, Mange (2-3) af dørene stod nemlig åben på samme tid ved rengøringen. Denne mulighed kunne både politimanden og hotel personalet bekræfte. Tyve kender vel også til 'bankemetoden' i USA!"

Klageren har ved skrivelse af 28/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de mistede genstande. Han har til støtte herfor anført:

"Det der er sket er, at jeg fik stjålet mit ur, pung med ca. 200 dollars og Visakort fra mit aflåste hotelværelse i Miami, USA. Ved med 100 % sikkerhed at døren var låst, fordi døren er/var med 'automatisk smæklås' (Låst når døren lukke).

Tyveriet er sket om formiddagen inden for et tidsrum på ca. 2 timer. Ved ikke om tingene er blevet stjålet imens jeg har været væk fra værelset eller om tyveriet er sket imens jeg var i bad (lukket dør i badeværelset)."

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af politirapporten, at der ikke var tegn på opbrud, og FB har da heller ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om synlige tegn på opbrud.

I mail af 10. februar 2007 ... oplyser FB, at hans tøj blev gennemrodet, og at det efter hans opfattelse er tegn på indbrud. Vi er ikke enige med FB i denne betragtning. At hans tøj er blevet gennemrodet er et tegn på, at andre end ham selv har været på værelset. Men det er en betingelse for dækning under forsikringen, at adgang til værelset er sket ved opbrud, der har medført synlige tegn. Dette betyder, at forsikringen f.eks. ikke dækker i tilfælde af, at personen har skaffet sig adgang til værelset med nøgle.

Under henvisning til ovennævnte skal vi fastholde, at vi ikke kan imødekomme FB's krav om erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14.1 FORSIKRINGEN DÆKKER**

14.1.1 Økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes personlig ejendele.

...

14.3 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

14.3.6 Tyveri fra aflåst feriebolig, hotelværelse el. lign., hvor der ikke kan konstateres synlige tegn på opbrud."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afvisning af at yde dækning for de mistede genstande ikke kan kritiseres, da der ikke er konstateret synligt opbrud af hotelværelset, hvorfor der ikke er dækning for det anmeldte tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson