800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.358:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en stjålen fløjte i sølv og guld.

Selskabet henviser til, at fløjten må betragtes som værende en særlig privat værdigenstand, hvorfor der ikke er dækning for simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 15/11 2007 fik stjålet en fløjte med mundstykke, en iPod samt et halstørklæde i tidsrummet 02:30 - 06:30 fra en bar/restaurant. Klageren anførte herefter i skadeanmeldelse af 26/11 2007 til selskabet:

> "Effekterne er taget ud af en aflukket taske, som befandt sig under K.s stol. Han var i selskab med 10 andre personer, og tasken har på intet tidspunkt været uden opsyn. Det opdages ved udgang fra baren at effekterne er fjernes fra taske (tasken er nu meget lettere). Det meldes til barpersonalet, som dog ikke har opdaget noget."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/12 2007 til klageren:

> "Vi har modtager vor konsulents rapport vedrørende ovennævnte tyveri.
>
> I den anledning må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan yde erstatning for simpelt tyveri af tværfløjte

Klageren anførte i skrivelse af 8/1 2008 til selskabet:

"Jeg vil hermed anke GF forsikrings beslutning om ikke at dække tyveriet af en tværfløjte. Jeg vil gøre opmærksom på, at indboværdien er hævet i januar 2007, fra 0,888 mill. til 1,277 mill., fordi vi har nogle dyre musikinstrumenter. Jeg ønskede ved telefonsamtalen at sætte indboværdien højere end den blev (1,277 mill.), men det var ikke muligt. Dette ønskede jeg for at være HELT sikker på, at jeg ikke er underforsikret, og for at betale hvad det koster at være ordentlig forsikret. Jeg gjorde i telefonsamtalen også opmærksom på, at vi havde blandt andet en dyr fløjte, som var af sølv og guld. Det kan så undre mig nu, at forsikringen IKKE dækker, da det jo ved forhøjelsen netop var dét, der var formålet. Jeg mener dermed at jeg ikke er blevet vejledt ordentligt af GF forsikring. Hvis jeg på dette tidspunkt havde fået at vide, at omtalte musikinstrument ikke var dækket, så havde jeg fundet et andet selskab, der ville forsikre tværfløjten."

Klageren har ved skrivelse af 3/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den mistede fløjte. Klageren har til støtte herfor anført:

"I januar 2007 hæver jeg indboforsikringssummen til 1,277 mill. kr., da vi (min hjemmeboende børn) har nogle dyre musikinstrumenter. Under samtalen (telefon) gør jeg opmærksom på at vi bl.a. har en dyr fløjte af sølv. Hér mener jeg at forsikringsselskabet burde have gjort mig opmærksom på at den ikke ville være dækket ved simpelt tyveri. Hvis jeg på det tidspunkt havde fået en ordentlig vejledning, ville jeg have fundet et andet forsikringsselskab til at forsikre musikinstrumenterne. Da jeg ikke fik den ordentlige vejledning var instrumentet ikke dækket i denne sag, ifølge reglerne. I dag har vi tegnet forsikring af fløjten i andet selskab, så den nu altid er forsikret!"

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 28. november 2007 har vor forsikringstager blandt andet anmeldt tyveri af en Altus tværfløjte i massivt sølv og et Arista hovedstykke i massivt 14K guld til en samlede værdi af kr. 119.246,00. Tyveriet er sket fra bar/restauration 'T. M.' i tidsrummet 02:30 til 06:30

...

Vi har således i brev til forsikringstageren af 17. december 2007 afvist dækning for tyveri af tværfløjte og hovedstykke i massivt sølv/guld, idet forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder menes genstande hvor guld, sølv eller andet ædelmetal indgår som en væsentlig bestanddel, jf. betingelsernes pkt. 3.4. samt betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Angående forsikringstagerens anbringende omkring manglende rådgivning ved simpelt tyveri, så finder vi ikke, at rådgivningen har været mangelfuld, da det klart af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af genstande, hvori guld eller sølv indgår som en væsentlig bestanddel.

Hvorvidt der findes andre selskaber, der dækker simpelt tyveri af genstande af en sådan art og værdi som i nærværende sag, kan vi ikke udtale os om, og selvom der skulle findes sådanne forsikringer, finder vi ikke, at det medfører, at vi ifalder et erstatningsansvar.

Over for nævnet lægger vi ubestridt til grund for afvisning, at:

- Tværfløjte og mundstykke i massivt sølv og guld betragtes som særlige private værdigenstande jf. betingelsernes pkt. 3.4, idet guld og sølv indgår som en væsentlig bestanddel.

- Forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande jf. betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Vi er endvidere af den opfattelse, at vor forsikringstager ikke har fået mangelfuld rådgivning ved dennes kontakt til selskabet i forbindelse med forhøjelse af forsikringssummen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
...
3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
...
- Musikinstrumenter
...
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
...
- Ting af guld, platin eller sølv *)
...
Genstande, hvori der med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
..."

		SIMPELT TYVERI
		2
A	Tyveribegreber/steder	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
E	... Særlige private værdigenstande ...	Ikke sækket

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er tale om en fløjte og et mundstykke, hvis værdi i alt væsentligt beror på dets beskaffenhed i sølv og guld. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har henført fløjten og mundstykket til "særlige private værdigenstande" og har afvist dækning af det simple tyveri.

Herefter, og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets rådgivning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson