805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.360:

xxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har parcelhusforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets behandling af anmeldte skader som følge af en fyrværkeriulykke i 2004.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at skaderne på den vestvendte gavl og på taget er følger af en eksplosion på en nærliggende fyrværkerifabrik i 2004.

Det fremgår af sagen, at der den 3/11 2004 skete en eksplosion på en nærliggende fyrværkerifabrik, hvorved der skete skade på forsikringstagernes hus. Nærværende sag omhandler alene en anmeldt skade på husets vestvendte, indvendige gavlmur og en anmeldt skade på husets tag.

Ad Vestvendt indvendig gavlmur:

Civilingeniør A.J. anførte i skrivelse af 23/8 2007 til klagerne:

> "Ved en gennemgang af bygningen på ovennævnte adresse den 6. august 2007 er der konstateret følgende skader der efter undertegnedes vurdering kan henføres til eksplosionen på fyrværkerifabrikken i Seest.

Vestvendt gavl:
Under besigtigelsen af den nu delvis blotlagte væg der udgør bagmuren ved den vestvendte gavl af bygningen er det konstateret, at der på denne forekommer tydelige skader i form af såvel vandret som lodret revnedannelse, hvilket utvivlsomt skyldes store vandrette belastninger (se billede nr. 1, 2, 3, 4, 5 og 6).

Udformningen på den lodrette revne ved bagmurens overgang til den tilstødende skillevæg viser, at der formentlig er sket en vandret ubøjning i bagmurens længderetning, idet revnevidden er forholdsvis stor omkring væggens midte, hvorimod denne afløses af vandrette revnedannelser ved overgang til gulv og loft.

Efter undertegnedes vurdering er den nuværende bæreevne af bagmuren væsentlig forringet, hvorfor en nærmere undersøgelse samt efterfølgende udbedring af forholdet er nødvendigt, idet der ellers vil være en betydelig risiko for yderligere revnedannelse i forbindelse med f.eks. kraftigt blæsevejr.

Erfaringsmæssigt skal det samtidig oplyses, at gennemgående vandrette revner i bærende vægge ofte kræver en fornyelse af væggene, idet væggenes stabilitet i ikke kan sikres ved injektion af specialmørtler eller lignende produkter."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/9 2007 til klagernes advokat:

"Vi har bedt om pris på injektion af revnerne i bagmuren på badeværelset. Prisen er endnu ikke modtaget.

Der er tilsyneladende også konstateret revner i bagmuren i soveværelset, og A.J. foreslår en nærmere undersøgelse for at fastslå bæreevnen af bagmuren. A.J. afviser, at der kan ske reparation ved injektion, som ikke sikrer stabiliteten i muren.

Det forholder sig imidlertid således, at den omhandlede bagmur er en gavlmur, og den er ikke bærende!

Vi kan ikke godkende A.J.s vurdering og fastholder, at der ikke er godtgjort årsagssammenhæng. Vi bemærker, at der ikke er konstateret revner i facademuren."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 4/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til en genetablering af gavlen. Advokaten har til støtte herfor anført:

"Den ene af skaderne var en vandret revne i badeværelsets gavlvæg.

Forsikringsselskabet Vejle Brand anerkendte skaden som værende omfattet af forsikringsdækningen og anmodede den 25. juli 2007 mine klienter om at indhente skriftligt prisoverslag på en injicering af revnerne, ...
Mine klienter havde på daværende tidspunkt søgt rådgivning hos Civilingeniør A.J., K., der er en erfaren skønsmand.

Civilingeniør A.J. udfærdigede den 23. august 2007 en rapport vedrørende de resterende skader, hvorom der var uenighed mellem mine klienter Vejle Brand, ...

Mine klienter havde i mellemtiden nedtaget den indvendige træbeklædning i soveværelset og konstaterede, at den vandrette revne i badeværelset på den indvendige side af gavlvæggen fortsatte ind i soveværelset på den indvendige side af gavlvæggen. På væggen var der tillige konstateret en lodrette revnedannelse.

A.J. konkluderede i sin rapport, at disse revnedannelser utvivlsomt skyldes store vandrette belastninger, og han har supplerende udtalt, at disse revnedannelser er typiske efter eksplosionsulykken i 2004.

A.J. konkluderede i rapport endvidere, at disse revner ofte kræver en fornyelse af væggene, idet stabiliteten ikke kan sikres ved en injektion. Civilingeniør A.J. har over for mine klienter uddybet sine bemærkninger og oplyst, at gavlmuren skal kunne bære sin egen vægt og klare de vindbelastninger, som kommer fra vest (muren er vestvendt). Herudover har muren en væsentlig funktion i relation til at give stabilitet til hele konstruktionen."

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Ved mail af den 17.7.2007 anmeldte J.A. nye skader i form af revnedannelser på væg i badeværelse. Selskabets taksator besigtigede den 23.7.2007. Ved besigtigelsen oplystes det, at revnerne var kommet til syne efter klagers demontering af træbeklædning på væggen. Taksator undrede sig over 2 forhold: Hvorfor var der opsat træbeklædning på en muret væg i et badeværelse, endda i brusenichen, og hvorfor kunne der ikke konstateres skade på gavlens formur. Klager oplyste, at hele gavlen var fuget om på udvendig side for nogle år siden. Årsagen til omfugningen var efter klagers oplysning, at 'den ikke var så pæn'. Taksator udfærdigede skadeaftaleseddel, hvorefter mureren blev anmodet om skriftligt tilbud på injicering af revnerne. Skadeaftalesedlen fremlægges med taksators tegning samt originale farvefotos ...

Taksators ønske om et tilbud på injicering skal ses på baggrund af, at selskabet i andre skadesager fra Seest-katastrofen havde haft gode erfaringer med injicering af revner i murværk, og selskabet havde således i flere tilfælde, hvor der var tvivl om årsagssammenhængen, tilbudt kulancemæssig erstatning til en sådan injektionsreparation. Selskabet var indstillet på en lignende løsning i nærværende sag.

Den 6.8.2007 foretog civilingeniør A.J. besigtigelse af ejendommen. Ved brev af den 31.8.2007 ... anmeldte J.A. atter nye revner og fremsendte samtidig A.J.s rapport, ... Rapporten konkluderer, at bæreevnen af bagmuren på den vestvendte gavl er væsentlig forringet, og at en nærmere undersøgelse er nødvendig. Rapporten afviser, at der kan ske reparation ved injicering."

Ad Tag:

Selskabet anførte i skrivelse af 14/6 2007 til klagernes advokat:

"Inden A.J. forlod mødet, blev taget besigtiget. Jeg vedlægger kopi af vores taksators fotooptagelser. Som bekendt går påstanden på, at tagstenene har forskubbet sig, men dette forhold blev ikke dokumenteret ved dagens besigtigelse, hvilket fotooptagelserne også klart viser. Det fremgår imidlertid, at taget har kraftige mosbelægninger, og hvis der er tale om, at tagstenene har forskubbet sig, må årsagen henføres til dette forhold."

Civilingeniør A.J. anførte i skrivelse af 23/8 2007 til klagerne:

> "Tag:
> Ved en visuel gennemgang af bygningens tagflader er det konstateret, at der i partielle områder forekommer tydelige åbninger mellem falssamlingerne på de oplagte betontagsten, hvilket bestemt ikke skyldes forekomsten af mos og algevækst på taget men derimod et løft af de enkelte tagsten (billede nr. 7, 8, 9 og 10).
>
> I lighed med førnævnte kan dette forhold efter undertegnedes vurdering henføres til de opståede belastninger fra eksplosionsulykken, idet den anvendte type tagsten er kendetegnet ved at denne efter oplægning altid slutter tæt i falssamlinger, hvilket tydeligt fremgår af de upåvirkede områder af bygningens tagflader.
>
> En udbedring af forholdet kræver en partiel omlægning samt tilretning af taget, således samtlige falssamlinger fremstår med det forventede udseende."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/9 2007 til klagernes advokat:

> "Vi er ganske enkelt ikke enige i A.J.s konklusion. Vi henviser til det tidligere anførte i vort brev af den 14.6.2007."

Selskabets taksator G.N. anførte i skrivelse af 20/11 2007:

> "Jeg tvivler på, om hvorvidt skaderne på denne bagmur stammer fra eksplosionen. Begrundet som følger: Der er ingen revner i facade muren mod vest.
>
> Facade muren er tidligere udskiftet. Iflg. fru A. fordi den ikke var så pæn.
>
> Hvorfor beklæder man bagmuren med profilbrædder i soveværelse og badeværelse? Det er ret atypisk i et nyere parcelhus.
>
> Hvorfor havde K.U. pludselig så travlt med at få de profilbrædder pillet ned? Ved mit første besøg i badeværelset i november 2004 var der ingen tegn på skader i soveværelse og badeværelse.
>
> A.J.s teori om, at der er sket en vandret udbøjning i bagmurens længderetning tror jeg ikke på.
>
> Skal jeg være helt ærlig tror jeg ikke på, at de revner har noget med eksplosionen at gøre."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 4/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til udbedring af husets tag, der har forskubbet sig. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

> "A.J. påpegede endvidere i sin rapport, at der fra bygningens tagplader var konstateret tydelige åbninger mellem falssamlinger på de oplagte betontagsten. Civilingeniør A.J. redegjorde for, at der er årsagssammenhæng mellem disse åbninger mellem falssamlingerne og eksplosionsulykken i 2004.

Det fremgår af rapporten, at en udbedring skal ske ved partiel omlægning og tilretning af taget."

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vedrørende taget bemærker vi, at vi fastholder, at eventuelle åbninger i falssamlingerne skyldes mosbelægning på taget. Vi finder ikke, der er godtgjort årsagssammenhæng.
...
Til støtte for sagen gøres det gældende:
...

- at det er klagers bevisbyrde, at der er sket en forsikringsbegivenhed, og at denne begivenhed er årsag til skade,
- at selskabet umiddelbart er af den opfattelse, at der er tale om forudbestående skade på gavlmuren, hvilket understøttes af, at klager tidligere har foretaget total omfugning af gavlformuren, og af at klager indvendigt har opsat træbeklædning langs hele gavlen, i soveværelse og bad
- at det ikke er godtgjort, at gavlmuren er bærende,
- at det ikke er godtgjort, gavlmuren ikke er stabil, hvorved bemærkes, at det må antages, at der er murbindere mellem bagmur og formur, hvoraf sidstnævnte altså er ubeskadiget,
- at klagers påstand om, at gavlmuren skal nedtages og opmures igen er udokumenteret,
- at synspunktet end ikke finder støtte i civilingeniør A.J.s rapport, ..., som beskriver, at en nærmere undersøgelse af muren er nødvendig,
- at klager efter omstændighederne ikke har godtgjort, at revnerne i den indvendige vestvendte gavlmur skyldes eksplosionen fra fyrværkerifabrikken,
- at der er omfattende mosbelægninger på taget ...,
- at der ikke er påvist unormale åbninger i betontagstenenes falssamlinger, og at der således ikke er godtgjort en skade på taget,
- at klager ikke har godtgjort, at eventuel skade på taget skyldes eksplosionen fra fyrværkerifabrikken."

Nævnet har modtaget billeder af de anmeldte forhold til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre, at de anmeldte skader hidrører fra eksplosionen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke dette godtgjort. Dette udelukker dog ikke, at en domstol efter forudgående bevisførelse i form af syn og skøn kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann