800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.364:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt øjenskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem den anførte skade og klagerens gener.

Det fremgår af sagen, at klageren blev undersøgt på øjenambulatoriet på N. Sygehus den 31/8 2006. Som følge heraf anførte A.R. i klagerens journal:

> "Henvist af egen øjenlæge T.R. mhp. videre udredning og muligvis mistanke om Coats syndrom. For 1 1/2 måned siden opdagede pt. synsnedsættelse på højre øje, ingen smerter.
>
> Tidligere øjne:
> For 6 år siden fået konstateret dovent højre øje, ellers øjenrask.
> ...
> I.C.M. har set med og vi enes om at pt. skal have udredning omkring systematiske lidelser, og de forandringer som vi har fundet på nethinden på højre øje, er ikke typisk for Coats syndrom. Jeg vil gerne tilføje at der i henvisningen står at pt. fik et traume for 6 år siden, men pt. benægter det."

Af klagerens journal fra øjenambulatoriet på N. Sygehus fremgår den 20/11 2006:

> "Korioretinal læsion stadigvæk med tegn på aktivitet pga. blødning. Læsionen er ikke blevet større. Fortæller pt. omkring muligheden for at lave subtenonal eller parabulær kenaloginjektion, men pt. er ikke interesseret. Jeg forklarer pt., at vi ikke ved, hvad det drejer sig om, og vi kender ikke prognosen for, om sygdommen evt. kan stoppe eller udvikle sig."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 1/11 2007 til selskabet:

"**Ulykken**
Dato
22.5.06
...
Hvordan skete ulykken?
Jeg spillede en veterankamp og ifb. med en hovedstødsduel får jeg albue i øjet højre. Skade anmeldes først nu, da jeg håbede at skade gik i sig selv."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 28/12 2007 til klageren:

"Vi har fået anmeldelsen af den skade, som du pådrog dig i forbindelse med ulykken den 22. maj 2006.

Herefter har vi rekvireret journaler fra N. Sygehus og øjenlæge T.R.

Du oplyser i anmeldelsen, at skaden er opstået i forbindelse med, at du fik en albue i højre øje under en fodboldkamp.

Afgørelse
Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at journalerne, intet oplyser om, at et uheld skulle være gået forud. Det nævnes derimod, at der er tale om et 'dovent øje'.

Det er således ikke sandsynliggjort, at der er sket et uheld, som værende årsag til øjenproblemerne."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 3/1 2008 til selskabet:

"Det er rigtigt, at jeg for 6 år siden opsøgte en øjenlæge pga., at jeg blev opmærksom på, at jeg ikke så ligeså godt med mit højre øje som med mit venstre øje, når jeg holdt en hånd for det ene øje, når jeg skulle læse undertekster i fjernsynet.

Forud havde jeg været hos en optiker, som oplyste, at det ikke ville hjælpe, at få briller, da mit øje ikke reagerede på det, hvorfor jeg opsøgte øjenlægen.

Øjenlægen oplyste, at jeg havde et dovent øje og at det ikke hjalp med briller, men at jeg ikke skulle være bekymret. Øjenlægen forklarede at, et dovent øje er en statisk tilstand, hvor synet hverken bliver bedre eller dårligere.

Synet bliver hverken, bedre eller dårligere de efterfølgende år.

Jeg bliver først opmærksom på, at mit syn bliver gradvis dårligere og dårligere efter ulykken/skaden d. 22.5.2006.

Det er således ulykken/skaden, der er skyld i, at mit syn er blevet væsentligt dårligere.

Jeg beder dig derfor om, at revurdere din afgørelse."

3. 73.364

Klageren har ved skrivelse af 22/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans øjengener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Har spillet fodboldkamp og fået en albue i øjet. Da jeg senere er hos lægen, fordi mit syn er blevet væsentligt svækket sendes jeg videre til specialøjenlæge. Han konstaterer at mit syn er blevet væsentlig dårligere. Har tidligere været til specialøjenlæge i år 2000, hvor det konstateres at mit højre øje er dovent, men at synet ikke ville blive dårligere. På dette tidspunkt og frem til ulykken ser jeg udmærket med mit højre øje. Det må derfor konstateres, at den albue, som jeg fik i øjet d. 22. maj 2006 er skyld i at mit syn er blevet væsentligt nedsat."

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I journalnotat af 31. august 2006 fra N. Sygehus, fremgår det, at vores kunde har været til udredning, henvist af egen øjenlæge. Vores kunde har øjensynligt opdaget en synsnedsættelse på højre øje i midten af juli 2006. I 2000 har han fået konstateret et dovent højre øje, men intet er nævnt omkring en skade/forudgående traume i aktuelle notat.
>
> I journalnotater af 5. oktober 2006 og 20. november 2006, begge fra øjenambulatoriet på N. Sygehus er der fortsat intet nævnt omkring forudgående traumer. Derimod er konklusionerne talende for/om sygdom.
>
> **Konklusion**
> Da der ikke er dokumenteret nogen konkret skadeårsag til kundens øjenproblemer og det i øvrigt ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng, fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**12. Ulykkestilfælde**
> **12.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, at forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

For at opnå erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring skal det være overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem på den ene side et dækningsberettigende ulykkestilfælde og på den anden side forsikringstagerens lidelse.

Klageren har 1 1/2 år efter en fodboldkamp anmeldt, at han fik en albue i øjet, og at dette nu er årsag til synsnedsættelse.

Nævnet bemærker, at der ikke i journalnotaterne fra øjenambulatoriet på N. Sygehus omtales et forudgående traume som en mulig grund til klagerens øjengener. Derimod taler konklusionerne fra øjenambulatoriet om en mulig sygdom.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens øjengener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets afvisning af at yde dækning kan derfor ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson