805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.368:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har veterankøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for hans udbrændte bil.

Selskabet har til støtte herfor anført, at bilen udbrændte i forbindelse med bearbejdning og behandling af bilen, hvilket er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil udbrændte den 8/7 2007. Som følge heraf anførte klageren i skadeanmeldelse:

> "Min søn F. var ved at montere et nyt ledningsnet på bilen, da han var færdig med montagen i motorrummet ville han lige prøve startmotoren, men den virkede ikke, så gik han til frokost, og da han efter frokost ville gå ud i værkstedet så han, at røg bare væltede ud af værkstedet. Han tilkaldte brandvæsenet, men da var bilen næsten udbrændt."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/7 2007 til klageren:

> "Vi har fået din anmeldelse af skaden, som skete på din veteranbil Opel GT den 8. juli 2007.
>
> Du har anmeldt at din søn monterer nyt ledningsnet i bilen. Da han er færdig prøver han at starte bilen, men den virker ikke. Han forlader bilen for at gå til frokost, og da han vender tilbage vælter røg ud af værkstedet.
>
> Vores taksator har besigtiget din personbil og han har bekræftet skadens opståen.

Afgørelse
Vi kan ikke tilbyde at betale erstatning, da forsikringen ikke dækker skader, der påføres køretøjet under og i forbindelse med bearbejdning og behandling.

Dette kan du se i punkt 4.2.2. i dine forsikringsbetingelser nr. 9070."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 4/12 2007 til selskabet:

"Det skal præciseres, at køretøjet ikke var under bearbejdning eller behandling, da skaden skete.

Bilen henstod i værksted, og der blev ikke udført arbejder eller behandling på bilen, og det eneste der er foretaget på bilen tidligere er, at der er skiftet ledningsnet. Branden i værkstedet opstår således først noget tid efter monteringen, og Deres begrundelse for afvisning synes således forkert.

Der er ej heller belæg for afvisning af dækning af skaden under henvisning til den nævnte bestemmelse, idet denne bestemmelse efter sin ordlyd alene omfatter de skader der påføres køretøjet som indirekte skader ved forkert brug af værktøj m.m. eller andre uheld ved brug af værktøj m.m., mens der arbejdes med køretøjet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 5/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den udbrændte bil. Klageren har til støtte herfor anført:

"Afgørelsen fra forsikringsselskabet er begrundet i, at selskabet mener skaden er påført køretøjet under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, jfr. betingelsernes punkt 4.2.2.

Det er undertegnedes klare opfattelse, at selskabets afgørelse er forkert, idet skaden netop ikke er opstået under arbejde med bilen.

Enhver læsning af betingelserne og fortolkning af den omhandlede bestemmelse må føre til, at det der sigtes til er skader der opstår ved behandling af bilen, såsom ridseskader og buler m.m., der er en direkte følge af uheld ved behandlingen.

Der er ikke belæg for, hverken ved ordlydsfortolkning eller formålet med bestemmelsen, at afvise dækning som følge af en brandskade opstået da bilen stod i et værksted.

Det fremgår således også af selve ordlyden, at der er tale om skader der *påføres ...under og i forbindelse med bearbejdning...* Hensigten med bestemmelsen er derfor klart at forsikringen ikke skal betale for 'klumre-skader' under arbejde med bilen.

Det præciseres netop, at skaden sker mens bilen holder stille på et værksted, og at der ikke udføres arbejde på bilen.

Det er korrekt, at der er monteret ledningsnet på bilen før branden opstår, men branden opstår ikke under monteringen eller som følge heraf. Det er ej heller dokumenteret, at branden overhovedet er opstået i bilen.

For god ordens skyld skal hertil bemærkes, at bilen ikke havde motor i, der var ikke væsker i nogen af bilens dele, og branden er opstået i/ved bilens venstre side.

Der er således ikke belæg for at henføre den opståede brand til forhold hos min klient eller arbejde ved bilen.

Derimod er der ved branden fundet en græstrimmer totalt udbrændt, som netop var placeret til venstre for bilen. Bilens lak m.m. er intakt i højre side af bilen.

Sammenfattende gøres gældende, at selskabet er pligtig at erstatte bilen i overensstemmelse med alm. udbetalingspligt, idet den af selskabet anvendte undtagelsesbestemmelse ikke hverken efter sin ordlyd eller hensigt finder anvendelse i nærværende sag.

Det præciseres endvidere, at såfremt der måtte være fortolkningstvivl, skal enhver tvivl komme forsikringstageren til gode efter de alm. aftaleretlige principper om fortolkningstvivl, hvorefter aftaler fortolkes imod den stærke part, affatteren af aftalen, som i dette tilfælde er forsikringsselskabet."

Selskabet har ved skrivelse af 22/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har oplyst i sin skadeanmeldelse, at hans søn F. var ved, at montere et nyt ledningsnet på bilen og da han var færdig med montage i motorrummet ville han prøve at starte motoren, men den virkede ikke. Han gik herefter til frokost og da han kom ud igen, så han, at der væltede røg ud af værkstedet. Skadeanmeldelse vedlagt som bilag …

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skaden på hans veteranbil.

Selskabets taksator oplyser, at branden tydeligvis er opstået i venstre side midt, hvilket også fremgår af de medsendte billeder. Bilag …

Taksator gør endvidere opmærksom på, at der i bilens vognbund i venstre side midt henstår et batteri med tilhørende startkabler.

Selskabet finder det uomtvisteligt, at branden er opstået i forbindelse med bearbejdning og behandling, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde, at betale erstatning jf. selskabets forsikringsbetingelser afsnit 4.2 stk. 4.2.2, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker,

skade der påføres køretøjet elle dele heraf under og *i forbindelse med bearbejdning eller behandling.*"

Nævnet har modtaget billeder af den udbrændte bil til brug for behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
...

4.2.2.
skade, der påføres køretøjet eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling."

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at skaden (branden) på klagerens bil er opstået, efter at klagerens søn havde monteret et nyt ledningsnet i bilen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at brandskaden er sket i forbindelse med "bearbejdning eller behandling" af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise dækning af den anmeldte brandskade med henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med bearbejdning eller behandling, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann