800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.369:

xxxx xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en tre år gammel hund, der døde som følge af bughulebetændelse.

Selskabet henviser til, at bughulebetændelsen ikke opstod pludseligt, hvorfor der ikke er dækning i henhold til den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerens hund spiste et stykke presenning, hvilket forvoldte skade på hundens tarmsystem således, at der opstod bughulebetændelse. Hunden blev opereret herfor, men døde kort tid efter operationen.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 3/9 2007 til selskabet:

> "J. Bliver syg hvorefter vi kontakter dyrlægen som konstaterer at der er fremmedlegeme i tarmsystemet ved operationen viser det sig at det er stykke presenning der giver akut perforering af tarm og bughindebetændelse blodforgiftning. Hunden står ikke til at redde den dør."

Klageren har ved skrivelse af 2/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den mistede hund. Han har til støtte herfor anført:

> "R. ved Ø. J. Dyrlægerne har opereret hunden. R. siger at i det øjeblik presenningen går i tarmsystemet bliver tarmen perforeret og der opstår akut bughulebetændelse/blodforgiftning."

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager anmeldte til selskabet en skade på sin familieforsikring i forbindelse med at familiens hund havde spist et stykke af en presenning. Dette havde forvoldt skade på hunden, som havde fået bughulebetændelse. Hunden blev opereret, men døde kort tid efter operationen.
>
> På selskabets familieforsikring findes ikke en særskilt dækning, som vil kunne omfatte en skadesbegivenhed som den aktuelle, hvorfor skaden hører hjemme under definitionen '*anden fysisk skade end de ovenfor nævnte*'*.* Dette er definitionen for anvendelse af begrebet anden pludselig skade, jfr. betingelserne pkt. 10.0. For at en skade vil være omfattet af denne dækning skal der være tale om, at skaden skal være sket pludseligt, uventet og utilsigtet.
>
> For at en skade kan anses for at være pludselig skal jfr. pkt. 10.1 såvel skadesårsagen som selve skadehændelsen være en øjeblikkeligt virkende hændelse, der alene virker over et ganske kort tidsrum.
>
> I den aktuelle sag er i hvert fald virkningen af den spiste genstand vil tage en tid. Der opstår ikke bughulebetændelse pludseligt, som defineret i 10.1, hvorfor dækning for den skete skade blev afvist af selskabet.
>
> Denne afvisning fastholdes, da det ikke er sandsynliggjort, at der var tale om en pludselig dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10.0** **Anden pludselig skade:**
> Forsikringen dækker anden fysisk skade end de ovenfor nævnte på de forsikrede genstande, såfremt sådan skader sker pludseligt, uventet og utilsigtet.
>
> 10.1 Skader anses alene for pludselige såfremt skadeårsagen som selve skadehændelsen er øjeblikkeligt virkende hændelser, der alene virker over et ganske kort tidsrum (ikke over få timer)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning, da det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at såvel skadeårsag som skadehændelsen var øjeblikkeligt virkende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson