800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.370:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse som følge af hospitalsindlæggelse.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været hospitalsindlagt i mere end halvdelen af rejseperioden, hvilket er et krav for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren var på rejse til Goa fra 19/12 til 27/12 2007. Hun blev den 24/12 2007 indlagt på det lokale hospital. Af hendes journal fremgår bl.a.:

> "Mrs. G.G.M.-B., 42 years female is admitted in this hospital on 24/12/2007 at 6.15 am with complaints of fever since today, vomiting."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 5/1 2008 til selskabet:

> "Vi ankom 20/12 kl. 6^{30} til hotel. D. 23/12 v/midnat registreres mine symptomer - dvs. 3 1/2 dage senere.
>
> Efter få timer tilkaldte min mand en læge, men vi skulle selv transportere os til hospital i nærheden iflg. receptionist på hotel. Dog assisteret af noget personale.
>
> Undersøgelser af forskellig art blev iværksat; man konstaterede en lungeinfektion og indlagde mig straks. Derefter konstaterede man madforgiftning samt maveinfektion oveni. I 3 dage var det uvist om hjemrejse kunne ske rettidig pga. meget høj feber nærmende sig bevidstløshed.
>
> Vha. medicinsk hjælp gennemførtes hjemrejse. Det skal nævnes, at skadelidte oveni fysiske symptomer led svie og smerte af psykisk karakter, idet angst og uro var til stede pga. uvis-

hed mht. sygdom, ødelagt ferie. Desuden ødelagdes ferien for de øvrige familiemedlemmer, da de var bekymrede over min tilstand.

Vi fik ikke engang en hel halv uges ferie sammen i alt, da jeg blev udskrevet på hjemrejsedag og kun havde tid til at pakke."

SOS International anførte på vegne af selskabet i skrivelse af 9/1 2008 til klageren:

"Sygdomsperioden regnes fra første lægebesøg d. 24-12 til planlagt hjemkomst. Betingelsen er derfor ikke opfyldt, da sygdomsperioden ikke er over 50 %.
...
Jeres forsikring har ikke feriegodtgørelse for ødelagte feriedøgn, derfor er der ikke mulighed for at udbetale godtgørelse."

Klageren anførte i e-mail af 10/1 2008 til selskabet:

"Vi har gennemgået vilkårene i policen og der står **ikke specificeret** hvad en planlagt ferie er.

Vi ankom til rejsemål d. 20.12 kl. ca. 6.30 og 23.12 lige før midnat bad G.G. sin mand, C.F. om at hente lægehjælp. Da G.G. kom på hospitalet til undersøgelser og efterfølgende indlæggelse var det først på natten d. 24.12.

Der forblev hun indtil afrejsedagen d. 27.12.

Vi ønsker ikke at kræve de samlede rejseudgifter godtgjort, men da dette tilfælde ligger lige på vippen - omtrent på **49 %,** gør vi indsigelse mod afgørelsen - der i øvrigt er sket forbløffende hurtigt, idet sagsbehandling er 6 uger - og kræver at man i det mindste godtgør noget af det samlede beløb.

Vi tager gerne denne sag til flere instanser, da vi føler at vi er blevet diskrimineret."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 18/1 2008 til klageren:

"Desværre må vi meddele, at vi fastholder afgørelsen der er truffet i SOS International.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at den tegnede forsikring, betingelserne RF03, dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt forsikrede (G.G.) rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører:

hospitalsindlæggelse
lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden, jf. pkt. 7.1.1.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor G. havde første lægebesøg dvs. den 24/12 2007.

Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet, ifølge den indsendte dokumentation, dvs. i jeres tilfælde 9 rejsedage.

G. har ikke i rejseperioden været indlagt i mere end halvdelen, idet hun blev indlagt den 24/12 2007 og udskrevet den 27/12 2007."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 6/2 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde delvis godtgørelse for den ødelagte ferie. Hun har til støtte herfor anført:

"Jeg forstår at jeg ikke kan forvente 100 % rejsegodtgørelse, men jeg blev syg d. 23/12 - indtil få timer før hjemrejsen - men pga. indledende undersøgelser før indlæggelse, blev det noteret, at dato var 24/12 (lige efter midnat!). Jeg synes klart, at dette bør tages med i betragtning af, at ca. 49,5 % af min ferie blev helt ødelagt. Jeg mener at en refusion på 45 % er helt i sin orden grundet omstændighederne."

Selskabet har ved skrivelse af 29/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Klager anmeldte ved anmeldelse af 7. januar 2008, at hun var blevet syg under ferien på Goa og var blev indlagt på hospital den 24. december 2007 kl. ca. 2.30.

Af klagers skadeanmeldelse samt af rejsebeviset fremgår det, at ferien var påbegyndt den 19. december 2007 kl. 14.35 og hjemrejse påbegyndtes den 27. december 2007 kl. 5.00. ...

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager blev indlagt på Vrundavan Hospital den 24. december 2007 kl. 6.15 om morgenen med feber og opkastning opstået samme dag.

Der var angiveligt tale om en mild lungebetændelse samt maveinfektion. ...

SOS afviste med henvisning til de gældende betingelser for erstatningsrejse, at der kunne ydes dækning i anledning af klagers sygdom, idet hun ikke havde været hospitalsindlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

Afgørelsen blev ved mail af 10. januar 2008 påklaget til Alka Forsikring som indhentede alle bilag fra SOS og gennemgik sagen.

Alka Forsikring fastholdt - med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser - ved brev af 18. januar 2008 den af SOS trufne afgørelse. ...

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelserne for Rejse- og Afbestillingsforsikring RF-03 fremgår det af punkt 7, at forsikringen dækker erstatningsrejse.
...
Klager påbegyndte sin rejse den 19. december og blev indlagt den 24. december - d.v.s. på 6. dagen af den planlagte rejse, som skulle have varet i alt 9 dage. Klager var angiveligt indlagt frem til den 27. december, hvor hjemrejsen påbegyndtes den 27. december kl. 5.00 om morgenen. Klager var således hospitalsindlagt i knap 3 dage. Klager har således ikke været hospitalsindlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

På baggrund af sagens oplysninger må vi således fastholde den trufne afgørelse, og der kan ikke ydes erstatningsrejse i sagen, da klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier herfor.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at selv hvis der tages udgangspunkt i klagers ankomsttidspunkt til destinationen - 20. december kl. 6.30 om morgenen - har klager ikke været hospitalsindlagt i mere end halvdelen af rejseperioden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsrejse

7.1. Forsikringen dækker
7.1.1. Hvis en sikret rammes af

- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelser eller
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg.
Rejseperioden er den tid, som den planlagte rejse skulle have varet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at den tegnede forsikring alene omfatter erstatningsrejse og således ikke giver mulighed for godtgørelse for ødelagte feriedøgn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning til en erstatningsrejse, da det ikke er dokumenteret, at klagerens sygdom medførte hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af den planlagte ferie.

5. 73.370

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson