800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.371:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålen bil.

Selskabet henviser til, at klageren oprindeligt forklarede til selskabet, at bilens ekstranøgle var gemt på køretøjets chassisramme, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk til selskabet den 12/11 2007 oplyste, at hans bil var blevet stjålet, efter den var blevet indleveret til reparation. Han oplyste i den forbindelse, at bilens ekstranøgle var gemt på køretøjets chassisramme. Han anførte herefter i uddybende skema af 14/11 2007 bl.a.:

> "Er der mistet nøgler til bilen?
> ☒ Ja ☐ Nej
> Hvis ja - hvornår? 1 nøgle afleveret på værkstedet for udsk. af 4 vinterdæk + rep. ..."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/1 2008 til klageren:

> "Jeg skriver til dig, fordi jeg desværre må meddele dig, at vi ikke kan betale erstatning for din bil.
>
> **Hvorfor kan vi ikke betale erstatning**
> Baggrunden for at vi ikke kan betale dig erstatning er, at i henhold til telefonsamtale den 12. november 2007 fik vi oplyst, at en nøgle til bilen lå gemt i bilen chassisramme.

Vi afviste derfor tyveriet pr. telefon, da nøglerne ikke må være i/på bilen i henhold til forsikringsvilkårene.

Ændret forklaring
Ovennævnte placering vedrørende nøglerne bliver så senere ændret, men vi lægger den første forklaring til grund for sagen behandling."

T.J. fra værkstedet, hvortil bilen var indleveret til reparation, anførte i udateret skrivelse:

"Jeg kan hermed bekræfte at have modtaget 1 stk. nøgle til Toyota CV ..., tilhørende J.S. ... grundet indlevering til rep. d. 09112007 ca. kl. 16."

Af e-mail af 21/2 2008 fra selskabets sagsbehandler fremgår:

"L.S. (hustru til J.S.) ringer ind til mig den 12.11.2007, og oplyser, at nøglen ikke har ligget i bilen, idet hun havde den i sin taske."

Klageren har ved skrivelse af 4/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne bil. Han har til støtte herfor anført:

"Topdanmarks afslag begrundes med, at nøgle skulle have befundet sig i bilen ved tyveriet. Dette beror på en misforståelse. Ved første telefoniske henvendelse til Topdanmark blev det nævnt at en nøgle havde været skjult i chassisrammen på bilen.

Denne nøgle er for længst fjernet, da vi ved oprettelse af forsikringen og modtagelse af police kunne læse, at der ikke måtte opbevares nøgle i bilen. Disse oplysninger blev, ved en opringning samme dag, giver til A.S., der lovede at videregive dem til relevante sagsbehandler.

I vedlagte kopi af skadeanmeldelse, ses tydelig dokumentation på nøglens opbevaringssted - værkstedet.

Se tillige kopi med underskrift af taksator for modtagelse af nøgle 2. Det skal her bemærkes at der kun er og hele tiden har været 2 nøgler til bilen. Se dokumentation fra sælger af bilen i 2004."

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager anmeldte sin bil en Toyota Landcruiser årg. 97 stjålet fra J. Automobiler i H., hvor bilen var indsat til reparation. Klager anmeldte tyveriet pr. telefon d. 12. november 2007 og oplyste ved samme lejlighed, at der sad en ekstranøgle gemt på køretøjets chassisramme.

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen er forsynet med startspærre jf. vedlagte kopi af policen og som følge af dette krav, er det en betingelse, at bilens nøgler ikke er opbevaret i bilen jf. de vedlagte vilkår pkt. 23 B.

Det er endvidere vores opfattelse, at klager ved at opbevare en nøgle på bilens chassisramme har udvist grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge af klagers oplysninger om nøglens placering, blev skaden derfor afvist allerede ved anmeldelsen under henvisning til vores vilkår pkt. 23 B samt 24 C,1.

Klager har senere forklaret, at bilens nøgle blev stjålet fra værkstedet, og at det er en misforståelse, at det ved første henvendelse blev oplyst, at nøglen befandt sig ved bilen. Klager har oplyst, at der kun findes 2 nøgler til bilen og har således afleveret den eneste nøgle der er tilbage.

Bilen blev stjålet d. 12. november 2007 og fundet total udbrændt d. 13. november 2007 i en skov ved Hammel. Der er ikke umiddelbart fundet tegn på opbrud og køretøjet formodes da også at være kørt med rette nøgle ifølge klagers egne oplysninger.

Vi finder ikke grundlag for at antage, at klageres oprindelige forklaring ikke skulle være rigtig og har derfor fastholdt vores afvisning af erstatningspligten i henhold til praksis jf. vedlagt Ankenævnskendelser 60.710 og 66.802."

Nævnet har modtaget billeder af den udbrændte bil til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvilke skader er dækket**
A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 24 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 22) samt tag af dette ved tyveri og røveri.

B Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

24 Hvilke skader er ikke dækket
A Forsikringen dækker ikke
...
C Endvidere dækker forsikringen ikke skade
1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at klageren i sin første henvendelse til nævnet oplyste, at bilens ekstranøgle var gemt på køretøjets chassisramme.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund om, at der var opbevaret en nøgle i bilen, da denne blev stjålet. Når denne oplysninger om nøglens placering lægges til grund, er selskabets afvisning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Dette udelukker ikke, at en konkret bevisførelse for en domstol om nøglens placering kan føre til et andet resultat.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson