800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.374:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en ødelagt motor.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet henviser til, at motoren er blevet ødelagt ved, at der er kommet vand ind i brændstofsystemet, men at der ikke er påvist en dækningsberettigende skadeårsag.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 24/8 2007 anførte:

> "Pludselig vand i brændstofsystem. Ej vand ved forårsklargøring."

Selskabet anførte i skrivelse af 16/10 2007 til klageren:

> "Jeg har modtaget din anmeldelse af 23.08.2007. Du angiver at der er vand i brændstofsystem. Vand i brændstofsystemet er som sådan ikke en forsikringsbegivenhed iflg. dine kaskobetingelser PYKB § 3. En forsikringsbegivenhed er noget pludselig udefra kommende. Du har i din anmeldelse ikke angivet nogen egentlig årsag til vand i dit brændstofsystem. Derfor blev din reparatør ringet op og han angav også årsagen som en ren maskinel årsag."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 27/11 2007 til selskabet:

> "Det afgørende for, om skaden er dækket af forsikringens § 3, er således, om vandet i brændstofsystemet, skyldes en af de i § 3 nævnte årsager. Vi har kontaktet N. Marine Service ApS for at høre, hvad de har udtalt til Pantaenius. N. Marine Service bekræftede, at de angav, at der var vand i motoren, hvilket ledte til, at pumpen gik i stykker. N. Marine Service kunne ikke bekræfte, at skaden var af ren maskinel karakter. Derimod sagde de, at vandet kunne være kommet ind i motoren af flere årsager, herunder:
> • via dårligt brændstof
> • som følge af kondens
> • som konsekvens af en utæt O-ring
>
> Det kan således ikke dokumenteres, hvordan vandet er trængt ind i motoren, således er årsagen til skaden (hvordan vandet trængte ind i motoren) uklar. Derimod ligger det klart, at det er vandet i motoren som udgør skaden. Der er dermed tale om vandindtrængen i motoren, hvilket ifølge § 3 er omfattet af forsikringsbetingelserne"

Klageren har ved skrivelse af 3/2 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udbedring af den ødelagte motor. Hun har til støtte herfor anført:

> "Det ønskes, at Pantaenius skal anerkende skadesanmeldelsen, idet vi mener, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelserne. Vi mener ikke, at Pantaenius forholder sig til de paragraffer i forsikringsbetingelserne, de henviser til.
>
> Pantaenius henviser til, at så længe det er uvist, hvordan vandet er trængt ind i motoren, er de ikke erstatningspligtige.
>
> Vi stiller os meget uforstående over for dette argument. Da båden ikke er under konstant overvågning, vil vi aldrig med 100 % sikkerhed kunne sige, hvordan vandet er endt i motoren. Et er dog sikkert - der er ingen af skibets besætning, det har gjort det med vilje. Hvis der er hældt vand i brændstoffet med vilje, er der tale om hærværk, og i så fald dækker forsikringen i henhold til § 3.1.a.
>
> Hvis det er afgørende for erstatning, at årsagen til skaden er helt fastlagt, bør dette klart fremgå af forsikringsbetingelserne. Således det for forsikringstager er klart, at det er dennes ansvar at fremlægge beviser for skadens årsag.
>
> I § 3.1.b. fremgår det, at alle tilfælde af vandindtrængen er omfattet af forsikringen. Så hvis vandet er endt i motoren som følge af kondens, som følge af dårligt brændstof eller som konsekvens af en utæt O-ring, er det vores klare overbevisning, at forsikringen må dække.
>
> Motoren er ny - fra 2005, og har således kun sejlet i 2 sæsoner. Endvidere er al service på båden inklusiv forårs- og vinterklargøring foretaget af professionelle mekanikere, der ikke har kunnet melde om nogen problemer med motoren. Der er dermed ikke tale om dårlig vedligeholdelse af båden og dens motor.
>
> Da vandet således på ukendt vis er trængt ind i motoren, og da motoren er godt vedligeholdt, mener vi, at der må være tale om et uheld, som er omfattet af Pantaenius' forsikringsbetingelser.

Pantaenius henviser endvidere til, at der skal være tale om en pludselig hændelse, for at de vil dække skaden. Vi stiller os uforstående over for dette udsagn, idet der intet sted står, at hændelsen skal være pludselig - hverken i forsikringsbetingelserne eller i den danske forsikringsaftalelov. Vi mener dog klart, at der er tale om en pludselig hændelse, da motoren gik i stykker mens vi var ude at sejle. Vi havde ingen ide om, at der var vand i motoren - havde vi vidst det, var vi ikke sejlet ud - vi ønskede naturligvis ikke at ødelægge motoren og dermed spolere resten af sejlsæsonen for 2007."

Selskabet har ved skrivelse af 20/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Pantaenius er enig med klager i, at motoren og dermed den beskadigede brændstofpumpe er medforsikret og sagen skal afgøres efter PYKB 105.

...

Til klagers argument om, at skaden skulle være omfattet af kaskobestemmelsernes § 3 om voldsom vandindtrængning skal henvises til at ved vandindtrængning forstås vand, som trænger ind i båden. Vandindtrængning er en pludselig og voldsom sammenlignet med vandindsivning, som foregår langsomt og over tid.

Ingen af de mulige skadesårsager (kondens, dårligt brændstof eller utæt O-ring) som forsikringstager har fået oplyst af reparatøren, er omfattet af begrebet pludselig vandindtrængning.

Der er ikke oplysninger om, at skaden skulle være opstået som hærværk, som klager nævner som en mulig dækningsberettiget årsag.

Til klagers bemærkning om, at der må være tale om et dækningsberettiget uheld, skal bemærkes at der ikke er oplysninger om hvor dette uheld skulle bestå og at dette jfr. § 3 har været årsag til skaden.

Som oplyst af reparatør kan en utæt O-ring være en mulig årsag også selv om der er tale om en motor med 2 driftssæsoner. Ved kondens, som nævnes af reparatøren som en anden mulig årsag, er der ikke tale om vandindtrængning men fugt i luften i tanken som fortættes ved temperatursvingninger ved de navnlig lavere temperaturer, som ofte forekommer på Grønland. Problemet er også kendt fra syddanske forhold.

<u>Konklusion</u>

Med de ovenfor nævnet grunde ønsker Pantaenius at fastholde afslaget, da der ikke er sandsynliggjort eller godtgjort, at årsagen til skaden er dækningsberettiget jfr. kaskobestemmelsernes § 3.

Årsagen til skaden er ikke afklaret. Pantaenius har vurderet, at det ikke ved at sætte en taksator på sagen er muligt at afdække skadesårsagen nærmere end forsikringstagers egen reparatør. De mulige skadesårsager denne har oplyst er ikke dækningsberettigede."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/3 2008 til nævnet:

"Vi mener, det er bemærkelsesværdigt, at Pantaenius først finder det nødvendigt at give en forklaring på, hvorfor de ikke ønsker at modtage en skadesanmeldelse, efter at have modtaget henvendelse fra Ankenævnet for Forsikring. Vi noterer os, at Pantaenius nu lægger vægt på, at der skal være tale om *voldsom* vandindtrængning, for at § 3 gør sig gældende.

Et argument, der ikke tidligere har været fremført, og som ikke står skrevet i forsikringsbetingelserne.

Endvidere anfører Pantaenius, at der skal være tale om en pludselig handling. Vi mener fortsat, som skrevet i klagen sendt til Ankenævnet, at der *var* tale om en pludselig hændelse, da motoren gik ud under sejlads. Havde vi vidst, der var noget galt, var vi ikke sejlet ud, det er simpelthen for risikabelt i de grønlandske farvande.

Endelig påpeger Pantaenius, at de ikke er forpligtiget til erstatning, så længe årsagen til skaden ikke kan fastslås endeligt. Vi er uenige i denne påstand, da det, som tidligere anført i sagen, har kunnet fastslås, at det var vand i motoren, der var årsagen til skaden, men det er uklart, hvordan vandet er trængt ind i motoren. Dette vil aldrig kunne bevises."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/3 2008 til nævnet:

"Pantaenius skal beklage, at der i sin udtalelse af 20. februar side står 'omfattet af kaskobestemmelsernes § 3 om voldsom vandindtrængning', da kaskobestemmelsernes § alene omtaler vandindtrængen og ikke nævner at den skal være voldsom. Dette er alene nævnt i de nugældende bestemmelser, som ikke var gældende på skadestidspunktet.

Imidlertid ligger det som nævnt i Pantaenius's udtalelse af 20. februar 2008 i begrebet vandindtrængning at den er voldsom og pludselig i modsætning til vandindsivning og kondens, som foregår langsomt og over tid.

Pantaenius fastholder derfor afslaget med de grunde der er nævnt i udtalelsen af 20. februar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. FORSIKRINGSBEGIVENHEDER**

1. Forsikringen dækker tab og beskadigelse af de forsikrede genstande opstået af følgende årsager:
   a) Uheld, ildsvåde, lynnedslag, eksplosion, force majeure, indbrud, tyveri af hele fartøjet, skader, der foranlediges af personer, der ikke hører til besætningen(f.eks. hærværk), kollision med enhver flydende eller fast genstand.
   b) I alle tilfælde stranding, vandindtrængen, synkning, grundstødning samt havari på master, bomme, stående og løbende rig og sejl."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, hvad årsagen til vandet i brændstofsystemet er. De mulige årsager, der er nævnt,

er efter nævnets opfattelse ikke dækningsberettigende. Med henvisning hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Det er således ikke sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson