805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.375:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde dækning for gener som følge af et ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at uheldet objektivt ikke har medført ændringer i klagerens helbred, der berettiger til erstatning for varigt mén.

Det fremgår af journaludskrift fra klagerens egen læge, at klageren har haft problemer med smerter i ryg siden 1993. Siden januar 2006 er der tillige anført problemer med smerter i nakke og skulder. Klageren var den 13/8 2006 udsat for et ulykkestilfælde, da hun faldt ned af fem trin på en jerntrappe. Klageren anmeldte som følge heraf gener i form af skader på ryg, nakke og skulder.

Speciallæge, overlæge, dr.med. J.L.A. fra ortopædkirurgisk afdeling på S. Sygehus anførte i speciallægeerklæring af 13/11 2007:

"**TIDLIGERE SYGDOMME**
Af tilsendte sagsakter fremgår det, at undersøgte siden 1993 hos egen læge er vurderet og sendt i behandling pga. smerter i nakke og lænd.
I januar 2006 faldet og slået højre skulder samt nakke.
Undersøgte har en langvarig lidelse med angst og depression. Er fortsat i farmakologisk behandling for sin depression.

AKTUELLE SKADE

Den 13.08.06 faldt undersøgte ned ad en metaltrappe. Faldt 5 trin ned; gled på trappen og faldt bagover. Ramte trappen med kroppen og slog hovedet i asfalten.
Blev med ambulance indbragt til Skadestuen i H. Ifølge skadekortet ikke været bevidstløs, ingen kvalme eller opkastning. Havde smerter i nakken og lænden. I nakken fandtes palpationsømhed af processus spinosus C 4/C 5 og i lænderyggen smerter i midtlinien lavt lumbalt. Der fandtes normal neurologi. Røntgen af columna cervicalis, columna lumbalis og os sacrum viste ikke tegn på fraktur. Blev efter endt undersøgelse hjemsendt.
Undersøgte husker dog ikke perioden, umiddelbart efter hun faldt ned ad trappen og mener derfor selv, at hun meget vel kan have været bevidstløs.
Kontaktede vagtlægen dagen efter uheldet pga. smerter i nakke og lænd. Gennem 1 år behandlet hos fysioterapeut og kiropraktor. Behandlingen havde kortvarig symptomatisk effekt. Er ophørt af økonomiske årsager.

AKTUELLE GENER
Konstant smerte i nakken eller hovedpine, nogle gange ledsaget af svimmelhed. Svimmelheden har ingen sammenhæng med bevægelighed. P.t. lidt flere smerter i lænden end i nakken. Smerterne i nakken stråler til højre arm. Kan have paræstesier til samtlige fingre. Paræstesierne er periodiske, ofte natligt forekommende. Ingen effekt ved rystning af hånden.
Tager for smerterne Mandolgin Retard 150 mg x 3 og Voltaren (gigtmedicin) 50 mg x 3 samt Panodil 6-8 tabletter dagligt.
Kan periodisk være smertefri liggende, men oftest vågner hun op med voldsom hovedpine eller smerter i lænden. Tendens til natlige benkramper, hvilket ikke forekom før aktuelle uheld. Vågner pga. smerterne og føler sig ikke udhvilet; forsøger at hvile i løbet af dagen. Ingen speciel morgenstivhed eller igangsætningssmerte, men heller ikke besværsfri.
Kan sidde ved måltiderne. Kan køre bil med stivhedsfornemmelse ved hoveddrejning mod højre. Smerter i lænden ved gang; klarer ikke indkøb uden hjælp. Ægtefællen må klare støvsugning. Har hjælp til rengøring 2-3 timer hver 14. dag. Vasker ikke gulve. Klarer madlavning. Får dog smerter i højre arm ved forsøg på kartoffelskrælning.
Undersøgte har indtryk af, at generne er øgede.

OBJEKTIVT
Udseende sv.t. alderen. Ernæringstilstand over middel.
Gang i let nedsat tempo med kort skridtlængde.
Ved af- og påklædning hjælp fra ægtefællen ved af- og påtagning af fodtøj.
Virker under den objektive undersøgelse noget smertepåvirket og appellerende.
…
VURDERING
Undersøgte havde før aktuelle fald kroniske smerter i nakke og lænd. Blev førtidspensioneret før aktuelle uheld.
Ved faldet tydelig accentuation af smerter i nakke og lænd. Har fået hyppigt forekommende nakkehovedpine, som ikke tidligere var til stede, samt tendens til svimmelhed ved hoveddrejning. Efter uheldet betydeligt forværring af smerterne lavt i lænden. Går kun få hundrede meter og skal herefter stå stille og strække ryggen. Kan sidde uden væsentlig smerteaccentuation og køre kortere ture i bil. Er ikke i stand til at udføre gulvvask eller støvsugning. Klarer madlavning bortset fra kartoffelskrælning, hvor hun far paræstesier til fingrene på højre hånd og smerter i højre arm.
De væsentligste klager kan klart forklares af forud eksisterende lidelse, men man kan naturligvis ikke med sikkerhed udelukke, at faldet har medført en accentuation af generne. Nuværende tilstand vurderes som stationær. Der vil næppe være udbytte af yderligere diagnostiske undersøgelser eller behandlingsforsøg."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 5/12 2007 til klageren:

> "Det fremgår af de modtagne oplysninger, at De har fået tilkendt førtidspension i 1999 på grund af ryg- og nakkegener.
>
> I forbindelse med det aktuelle uheld d. 13. august 2006 faldt De ned ad en metaltrappe og pådrog Dem kvæstelser i nakke og rygsøjle, blev skadestuebehandlet og klager nu over nakke- og lændesmerter samt hovedpine.
>
> På baggrund af de omfattende lægelige oplysninger i sagen er det selskabets lægekonsulents vurdering, at De forud for aktuelle uheld havde massive forudbestående lidelser fra nakke, hoved og lænd, som havde gjort Dem berettiget til førtidspension, men som ikke berettiger til erstatning fra ulykkesforsikringen.
>
> Det er lægens vurdering, at der objektivt ikke er sket nogen forværring af helbredstilstanden på trods af Deres subjektive klager og at disse subjektive klager ikke er af en størrelsesorden, som berettiger til erstatning dvs. af en størrelse på 5% eller derover.
>
> For god ordens skyld henledes venligst opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4 og 10.2, hvorefter en før ulykkestilfældet bestående invaliditet ikke berettiger til erstatning og at invaliditet på under 5% heller ikke berettiger til erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 3/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning som følge af varigt mén. Klageren har til støtte herfor anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg faldt ned af en jerntrappe i august 06. Jeg har fået varig skade på ryg, nakke og skulder. Jeg får stærkt smertestillende pga. hovedpine, rygsmerter. Jeg har været ved kiropraktor og fysioterapeut igennem et år uden det har hjulpet på lidelserne. Kiropraktor og fysioterapeut vurderer, at skaden er stationær."

Selskabet har ved skrivelse af 25/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klageren, der har tegnet privat ulykkesforsikring i selskabet, er tilkendt førtidspension af K. Kommune på baggrund af sagens lægelige oplysninger samt resultatet af de sociale foranstaltninger, der er iværksat.
>
> Af den redigerede journaludskrift fra egen læge fremgår, at hun siden 1993 har været i behandling pga. smerter i nakke og lænd. Ligeledes fremgår det af speciallægeerklæringen fra J.L.A., at hun før den aktuelle tilskadekomst havde kroniske smerter i nakke og lænd, og at hendes væsentligste klager klart kan forklares af forud eksisterende lidelse.
>
> På denne baggrund har selskabets lægekonsulent vurderet klagerens méngrad som følge af uheldet til under 5 %.

Objektivt har uheldet ikke medført ændringer i hendes i forvejen eksisterende helbredstilstand. Selvom klageren påberåber sig en subjektiv forværring, er det lægekonsulentens vurdering, at den forværring, der er tilkommet, er under 5 %.
I overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring pkt.4.2 a. og b. jfr. bilag, kan vi derfor fortsat ikke tilbyde klageren erstatning i sagen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 27/3 2008 til nævnet:

"Jeg er uenig i Vestjylland Forsikrings vurdering omk. K. Kommune. Afgørelsen den er udelukkende bevilliget pga. sindslidelse. (se tilsendte afgørelse)

I henhold til det Vestjylland Forsikring skriver, har jeg yderligere oplysninger:

Jeg har haft arbejde inden for rengøring i en 3 mdr., og der fejlede jeg ingen ting mht. ryg og nakke, men måtte sige op af andre årsager.

Jeg har ikke været i kontinuerlig behandling for smerter i nakke/lænd. Jeg blev behandlet i 1993 og er nu igen i smertebehandling, efter faldet i 2006 (derfor er der ikke tale om en forud eksisterende lidelse)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**

4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

4.2 Undtaget:

a. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

b. Forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

10.0 Erstatning ved invaliditet:

…

10.2 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning. Udbetaling sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.

…

10.4 Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet, og en sådan kan ikke bevirke, at invaliditeten ansættes højere, end hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens nuværende lidelser i ryg, nakke og skulder hovedsagligt skyldes nogle før uheldet bestående lidelser. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann