800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.379:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren har fået 50 % af skylden, da der foreligger modstridende forklaringer om de faktiske omstændigheder.

Det fremgår af sagen, at klagerens modpart i skadeanmeldelse af 15/11 2007 til selskabet anførte:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> ...
> Modparten kører bagved mig og da jeg bremser for at se efter parkeringsplads kører han ind i mig.
> ...
> **Andre oplysninger**
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Det er modparten, da jeg bremser kører han ind i mig bagved. Han holdt ikke bremselængden og kørte for stærkt i den situation."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 25/11 2007:

> "Vi er inde i A.-område og kører efter modparten i længere tid, da vi kommer til p-området, som er begges mål, bliver vi afventende holdende udenfor, mens modparten fortsætter ind på p-plads området.
>
> Vi holder stille ca. 2 m før indkørslen til p-plads området, vi venter på modparten, som er kørt ind i p-området. Pludselig sætter modparten i bakgear (baklys tænder) og bakker ud fra

området, jeg forsøger at advare modparten ved at bruge hornet, hvilket han ikke reagerer på. Jeg formoder, at han bakker for at kunne benytte en ledig p-plads til venstre i cirklen, da han drejer lidt samtidig med at han bakker, dermed rammer han os i højre side. Idet han rammer os har han så meget fart på, at han flytter vores bil sidelæns. Set fra os, orienterede han sig ikke, inden han bakkede, han udtalte sig også efterfølgende, at han 'overhovedet ikke så os'.

Vi tog billeder på stedet af skaderne, hvorpå det også er muligt at se placeringen af modpartens bil, hvilket tydelig viser, at han i skades øjeblikket ikke er udfor for nogen p-pladser."

Klageren har ved skrivelse af 18/1 2008 fastholdt sin forklaring over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Min beskrivelse af uheldet er vedlagt. Den er så åbenbart modstridende til modpartens forklaring, men da jeg har billeder der beviser at vores forklaring er den rigtige og at modpartens forklaring ikke stemmer overens med billederne fra uheldsstedet, kan jeg ikke acceptere afgørelsen.

Fakta er, som billede også viser, at modparten ikke ville kunne lave bulerne i min bil som de er, hvis hans forklaring var korrekt."

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at modparten bakkede op i klagers bils front, da klager holdt stille for at vente på at kunne køre ind på et parkeringsareal. Klager oplyser at begge parter skulle parkere.

Modparten har anmeldt at klager, som kørte bagved modparten, påkørte ham bagfra da han bremsede for at se efter en parkeringsplads.

Der er ingen uvildige vidner, der har overværet uheldet.

Klager har indsendt foto som dokumentation for sin forklaring, men vi finder det ikke muligt at afgøre skyldspørgsmålet på baggrund af billederne, og vi har derfor fordelt ansvaret for uheldet med 50 % til hver part i henhold til praksis ved modstridende forklaringer.

Klageren anførte herefter i skrivelse af 5/3 2008 til nævnet:

"I anledning af vurdering af uheldet vil jeg gerne bede jer tage følgende med:
Hvis hans forklaring skulle være korrekt, burde bulerne i bilerne ikke være placeret som de er. Hans forklaring om, at han bremser og vi kører op i ham, ville give skader i hele vores bils front samt større skade i hans bil, hvilket ikke er tilfældet.

Derimod er bulerne placeret i vores bils højre forskærm og hans venstre bagskærm hvilket understøtter vores forklaring om, at han bakker ind i vores holdende bil, mens han drejer. Idet han skubber/flytter vores bil til højre, er det os der får størst skade, når han glider af på vores front.

Jeg beder jer derfor studere billederne grundigt."

Nævnet har modtaget billeder af de implicerede biler til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de implicerede parters modstridende forklaringer - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson