805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.382:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har fratrukket et omkostningsbidrag på 11 % ved fastsættelse af pensionsopsparingens størrelse i forbindelse med præmiefritagelse.

Klageren har således i bilag til klageskrivelse af 4/2 2008 anført:

> "I forbindelse med etablering af H. A/S, DK datterselskab af H. P. AG, CH i 1994 indgik jeg, som direktør for selskabet en aftale med Danske Pension, senere Danica Pension, om oprettelse af pensionsordning for selskabets medarbejdere løbende indtil de fyldte 65 år.
>
> Pensionsdelen for den enkelte medarbejder bestod af en kapital- og ratepension.
>
> Forsikringsdelen omfattede gruppelivsforsikring ved død, forsikring mod tab af erhvervsevne, samt præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne efter 3 måneder.
>
> Indbetalingerne til pensionsordningen blev foretaget af H. A/S på vegne af den enkelte medarbejder.
>
> Senere blev der tegnet forsikring mod kritisk sygdom og sundhedssikring, hvor prærnien betales af selskabet.
>
> Siden 1994 har såvel Danske Pensions som Danica Pensions sælgere/assurandører oplyst, at udover præmier til skadesdækninger, var omkostningerne 3 % af det beløb der max. må indsættes på en kapitalpension (kr. 42.000 i 2006) og 2 % af resten, hvilket også fremgår af policerne, som af de årlige saldoopgørelser.
>
> Grundet Crohn's sygdom har jeg måtte gøre brug af forsikringen mod tab af erhvervsevne efter 3 måneders karenstid i perioden fra juli 2006 til juni 2007.

Da der er indbetalt kr. 25.000 om måneden til pensionsordningen gennem flere år forventede jeg, at præmiefritagelsen ville medføre, at Danica indsatte kr. 300.000 på min pensionskonto, minus naturligvis præmie til Skadesforsikring, Gruppeliv samt Omkostninger 3 % af kr. 42.000 og 2 % af 258.000.

Som det fremgår af vedlagte regneark, er der en difference i min favør på kr. 77.328 i forhold til Danicas Kontooversigt/bevægelser på konto.

l Danicas brev af 27.08.2007 andet afsnit påberåber de sig retten til, at i stedet for 3+2 % i omkostninger, at opkræve 11 % i omkostninger i henhold til G82/D01, som om kunderne burde vide hvad G82/D01 betyder og det fremgår i øvrigt ikke af policen, som kun omtaler 3+2 %.

Samtidig skriver de på side 2 næstsidste afsnit citat: 'Du har i øvrigt ret i, at der ikke står noget i forsikringsbetingelserne om, hvordan reglerne ved præmiefritagelse administreres osv'.

l øvrigt er Danicas breve volapyk for ikke indviede og en gang, go' dav mand økseskaft.

Af kontooversigten vedr. præmiefritagelse fremgår det også, at Danica fratrækker kr. 24.000 i Arbejdsmarkedsbidrag, uanset de aldrig har indbetalt dem til Skat. Det svarer til, at en virksomhed opkræver moms af sine kunder, men undlader at indbetale dem til Skat, men stikker dem i sin egen lomme, er det kutyme i branchen eller bør Danica anmeldes for svindel overfor Skat.

Ankenævnets kommentarer imødeses."

Selskabet har i svarskrivelse af 27/2 2008 til nævnet anført:

"**Vores afgørelse**
Vi fastholder, at Danica Pension i den foreliggende sag har indeholdt de omkostninger, vi i henhold til aftalegrundlaget er berettiget til. Dette skyldes, at omkostningerne skal fastsættes i henhold til beregningsgrundlagene G82/D01, der er anmeldt til Finanstilsynet.

Vores vurdering
J.K.M. begærer med virkning fra den 1. august 1994 om optagelse i arbejdsmarkedspension gennem sin arbejdsgiver H. A/S. Forsikring 110...0297 oprettes på denne baggrund og indeholder blandt andet en dækning ved tab af erhvervsevne, der udbetales ved et erhvervsevnetab på mindst 1/2 som følge af sygdom eller ulykke. Nedsættes J.K.M.s erhvervsevne med mindst 1/2 bortfalder præmiebetalingen desuden (præmiefritagelse).

J.K.M. anmelder den 3. april 2006 sygdom til Danica Pension, da han på dette tidspunkt er blevet diagnosticeret med Crohns sygdom. På denne baggrund indhentes yderligere helbredsoplysninger, og den 23. maj 2006 meddeler vi J.K.M., at vores lægekonsulent på det foreliggende grundlag vurderer, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. J.K.M. er således berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 29. juni 2006 til forsikringens udløb den 1. juli 2007.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringstager fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes i berettigende grad. Der er således tale om, at forsikringstagers pligt til at betale præmie ophører ved tilkendelse af præmiefritagelse. J.K.M.s forsikringsbetingelser vedlægges som bilag ...

Præmiefritagelsen er herudover omtalt i de dækningsoversigter, der beskriver forsikringsaftalen, og som J.K.M. har modtaget fra Danica Pension. Dækningsoversigt fra den 27. september 2002 vedlægges som bilag ... Ifølge denne dækningsoversigt, har J.K.M. ved præmiefritagelse ret til, at forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter, uanset at præmieindbetalingen bortfalder.

Det fremgår således hverken af forsikringsbetingelserne eller dækningsoversigterne, at Danica Pension overtager indbetalingerne på vegne af J.K.M.. Det, Danica Pension er forpligtet til i henhold til aftalen, er at sikre de aftalte garanterede ydelser, som J.K.M. er berettiget til på det tidspunkt, han opfylder betingelserne for præmiefritagelse.

Danica Pension sikrer opfyldelsen af kravet om opretholdelse af de aftalte garanterede ydelser ved at foretage en såkaldt reservetilførsel. Reserven er den kapital, som et forsikringsselskab skal hensætte for den enkelte kunde til opfyldelse af sine forpligtelser for den konkrete kunde. Ved denne reservetilførsel sikrer Danica Pension således at kunne dække de aktuelle krav, J.K.M. måtte have over for Danica Pension.

Danica Pension fortsætter altså i realiteten ikke indbetalingerne af pensionsbidrag på forsikringen, men sikrer blot, at Danica Pension har afsat tilstrækkelige midler til at kunne opfylde J.K.M.s krav om opretholdelse af de garanterede ydelser gennem en reservetilførsel. Når en kunde bevilliges præmiefritagelse, er der således ikke længere tale om, at der sker indbetaling af pensionsbidrag på forsikringen.

At reservetilførslen ikke kan sidestilles med indbetaling af pensionsbidrag understøttes desuden af, at forsikringens saldo reduceres med henlæggelserne, hvis præmiefritagelsen stopper, eller hvis forsikringen udbetales ved død eller tilbagekøbes, hvilket også fremgår af den af J.K.M. vedlagte kontooversigt for perioden den 1. januar 2006 til den 31. december 2006.

Ved fastsættelse af størrelsen af de henlæggelser, Danica Pension skal foretage, tager vi udgangspunkt i nettopræmien. Nettopræmien er den del af præmien, der dækker de aftalte garanterede forsikringsydelser. Nettopræmierne fastsættes på baggrund af de indbetalinger, der foretages på forsikringen, fratrukket omkostninger.

Af pensionsaftalen om arbejdsmarkedspension mellem Danica Pension og H. A/S fremgår, at omkostningsfradraget udgør 3 procent af pensionsbidrag indtil 30.000 kr. og 2 procent for pensionsbidrag, der overstiger 30.000 kr., jf. pensionsaftalens § 11. Beløbsgrænsen er fastsat i henhold til pensionsbeskatningslovens § 16, hvorfor dette beløb årligt reguleres og i 2006 altså udgjorde 42.000 kr. Kopi af pensionsaftalens § 11 vedlægges, som bilag ...

Denne bestemmelse vedrører den situation, hvor der reelt foretages indbetaling af pensionsbidrag på forsikringen, jf. formuleringen. Da der reelt ikke er tale om fortsat indbetaling af pensionsbidrag, så snart forsikringen opnår præmiefritagelsen, regulerer bestemmelsen i pensionsaftalen ikke omkostningerne i den foreliggende situation.

Forsikringspriserne for de aftalte garanterede ydelser er grundlæggende beregnet ud fra en omkostningssats på 11 procent af præmier, hvilket fremgår af beregningsgrundlagene G82/D01, der er anmeldt til Finanstilsynet. Kopi af beskrivelse af G82-grundlaget i Dansk Forsikringsleksikon er vedlagt som bilag ...

Som redegjort for i Danica Pensions brev fra den 27. august 2007, kan Danica Pension give omkostningsbonus for pensionsordninger, hvor administrationen er enklere og derved billi-

gere end antaget i beregningsgrundlagene. Bonussen udgøres således af forskellen i de parametre, der er lagt til grund i beregningsgrundlagene og de aktuelle forhold i det konkrete år. I den periode, hvor omkostningsbidraget har været fastsat til henholdsvis 3 og 2 procent i omkostningsbidrag, har der således reelt været tale om, at Danica Pension gav en omkostningsbonus fra de I I procent ned til de 3 og 2 procent som følge af aftalen med J.K.M.s arbejdsgiver.

Da præmiefritagelsen ikke er reguleret af pensionsaftalens bestemmelse om omkostningssatser, skal vi ved fastsættelsen af nettopræmien tage udgangspunkt i de grundlæggende regler herom i beregningsgrundlagene. Det vil sige, at nettopræmien skal fastsættes ud fra en omkostningssats på 11 procent, og reservetilførslen skal således beregnes ud fra dette.

Det er væsentligt at påpege, at de henlæggelser, vi i den konkrete sag har foretaget, sikrer de aftalte garanterede ydelser, uanset at Danica Pension i beregningen af reservetilførslen har fastsat nettopræmierne ud fra et omkostningsbidrag på 11 procent. Som tidligere nævnt er det netop de aftalte garanterede forsikringsydelser, som Danica Pension ved præmiefritagelse er forpligtet til at opretholde, og denne forpligtelse opfylder Danica Pension altså.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at Danica Pension har opfyldt sine forpligtelser i forhold til præmiefritagelse, og at der således ikke er noget at bebrejde Danica Pension i denne henseende, heller ikke for så vidt angår beregningen af den reservetilførsel, der er sket til J.K.M.s pensionsopsparing.

J.K.M. gør i sin klage i øvrigt gældende, at Danica Pension uberettiget har fratrukket et beløb i arbejdsmarkedsbidrag. Det kan oplyses, at Danica Pension ikke har indeholdt arbejdsmarkedsbidrag af den hensættelse, der er foretaget til J.K.M.s pensionsopsparing som følge af præmiefritagelsen, da en sådan hensættelse ikke er pålagt arbejdsmarkedsbidrag. Det beløb, som J.K.M. henviser til, Danica Pension har indeholdt i arbejdsmarkedsbidrag, må følge af kontooversigten for perioden den 1. januar 2006 til den 30. juni 2007, vedlagt af J.K.M. til sin klage til ankenævnet.

Som det fremgår af kontooversigten for perioden den 1. januar 2006 til den 30. juni 2007, fremlagt af J.K.M., tager vi ved fastsættelsen af præmiefritagelsen udgangspunkt i en månedlig indbetaling på 25.000 kr. inklusiv arbejdsmarkedsbidrag. Da præmiefritagelsen ikke er arbejdsmarkedsbidragspligtig, skal vi fratrække arbejdsmarkedsbidraget og omkostningerne fra indbetalingerne for at finde den reelle nettopræmie, der lægger til grund for de aftalte garanterede ydelser. Der er således alene tale om en beregningsmæssig mellemregning i fastsættelsen af nettopræmien, når der på kontooversigten for perioden den 1. januar 2006 til den 30. juni 2007 fratrækkes arbejdsmarkedsbidrag fra indbetalingerne. Danica Pension har således ikke uberettiget tilbageholdt arbejdsmarkedsbidrag i perioden for præmiefritagelsen."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til følgende bemærkninger i skrivelse af 10/3 2008:

"I de 12 år (1994-2006) jeg har været adm. direktør for H. A/S har jeg været i kontakt med cirka 15 personer fra Danske Bank/Danske Pension/Danica Pension alle med betydningsfulde titler på deres visitkort og som sådan med kompetence i forbindelse med vores pensionsarrangement hos Danica.

Alle har ligesom det fremgår af policen, årsoversigten, internettet fremhævet, at omkostningerne udover forsikringspræmierne 'kun' var 3+2 % hvilket naturligvis har stået til troende i alle årene og i øvrigt været det, vi er blevet debiteret hvert år siden etableringen i 1994.

Ingen har på noget tidspunkt overfor H.s medarbejdere eller mig omtalt et beregningsgrundlag kaldet G82/D01 på 11 % der var anmeldt til Finanstilsynet. Det er sløring og sort snak ligesom så meget andet i Danicas 5 sider lange redegørelse. Jeg må derfor fastholde at omkostninger er aftalt til 3+2 %.

Hvad præmiefritagelse angår har samtlige Danske Pension/Danica medarbejdere givet udtryk for at den skulle forstås som, at ved tab af erhvervsevne/sygdom over 3 måneder fortsatte indbetalingerne på kr. 25.000 pr. måned indtil man var rask/død eller gik på pension. I øvrigt fremgår det af E.H.s brev fra Danica af 27.08.2007 at jeg har ret i, at der ikke står noget i forsikringsbetingelserne om, hvordan reglerne ved præmiefritagelse administreres.

De aftaler om omkostninger/dækninger der oprindeligt blev indgået mellem Danske Pension og H. forventer jeg naturligvis bliver overholdt af Danica Pension, hvilket de i øvrigt også meddelte skriftligt ved overtagelsen af Danske Pension.

Hvad M.K. skriver om arbejdsmarkedsbidrag, må jeg henvise til den af Danica til mig fremsendte Kontooversigt, hvor man under Bevægelser på konto, Præmiefritagelse fratrækker kr. 24.133,33 i arbejdsmarkedsbidrag. Enten forsøger Danica at snyde mig eller Skat, da beløbet aldrig er indbetalt til det offentlige ifølge Danicas egne udtalelser."

Klageren har til nævnet fremsendt kopi af uddrag fra netbank omhandlende bl.a. bidrag til omkostninger m.m. for pensionsordningen. Af uddraget fremgår:

"**Bidrag til omkostninger m.m.**
Vi oplyser det præcise beløb til omkostninger m.m. i den årsoversigt, som vi sender hvert år.

Bidrag til omkostninger m.m. bliver beregnet ud fra følgende:

Præmien
Vi bruger 3,00 procent af præmien til omkostninger m.m., hvis præmien er op til 43.100 kroner om året. Af resten bruger vi 2.00 procent.

Vi bruger dog minimum 53 kroner om måneden til omkostninger m.m.

Vi bruger desuden op til 16 kroner om måneden til omkostninger m.m."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**Bortfald af præmiebetaling**
…
Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til …"

Nævnet udtaler:
Der er i forsikringsbetingelserne ikke givet klageren tilsagn om andet, end at han fritages for præmiebetalingen, således at de garanterede ydelser kan udbetales, selv om klageren ikke foretager præmieindbetaling.

Nævnet er enigt med klageren i, at det ikke er nærmere angivet, hvordan dette sker, og at det er nærliggende at antage, at det sker ved, at selskabet overtager præmiebetalingen.

Nævnet må imidlertid lægge til grund, at dette er sket efter de regler, selskabet har anmeldt til Finanstilsynet, og at Finanstilsynet ikke har reageret herimod.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann