806/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.386:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms tag. Isoleringen er ødelagt af en mår. Tagbeklædningen er eternit med asbest, der ikke må genanvendes.

Selskabet har nedskrevet erstatningen med 40 % med henvisning til, at taget inden skaden var værdiforringet med mere end 30 %.

Klageren kræver at få dækket udgiften til udskiftning af taget med 100 %.

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Som tillæg til selskabets fritidshusforsikring har forsikringstager tegnet en skadedyrsforsikring. Der henvises med hensyn til denne dækning til betingelserne for fritidshusforsikring pkt. 6 og med hensyn til skadeopgørelsen pkt. 7.
>
> Der er tale om en dækningsberettiget skader, derom er der ingen uenighed.
>
> Derimod er der uenighed om erstatningsopgørelsen. Selskabet har gjort gældende, at taget på grund af sin alder, som er 32 år, var nedslidt med over 30 %. På baggrund heraf gøres der fradrag for alder og nedslidning med henvisning til betingelserne pkt. 7.1.2.
>
> Med hensyn til aldersafskrivning, så har selskabet anvendt SKAFORS levetidstabeller (kopi vedlægges), som angiver, at et eternittag på 32 år har mistet mellem 38 og 42 % af sin levetid. På baggrund heraf har selskabet nedskrevet erstatningen med 40 % på det aktuelle tag. Ved at få lagt et nyt tag op på nuværende tidspunkt udskydes det tidspunkt, hvor taget er nedslidt og dermed skal udskiftes. Dette er baggrunden for en afskrivning på erstatningen,

da forsikringstager ved at få oplagt et nyt tag opnår mere end han havde i forvejen. Da oplægning af et nyt tag er meget andet end selve tagbeklædningen, nemlig bl.a. isolering, evt. konstruktion, lægter m.v. og arbejdsløn, er det på hele udgiften der afskrives. Forsikringstager sparer også disse 'underliggende' udgifter, når taget skiftes på nuværende tidspunkt. På baggrund heraf skal størrelsen af den tilbudte erstatning fastholdes."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse for Brand (pkt. 3)**
Anden Bygningsbeskadigelse (pkt. 4)
Svampe- og insekt (pkt. 5) og
Skadedyr (pkt. 6)

...

7.1.2 Såfremt det skaderamte på grund af manglende vedligeholdelse, slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdi, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. Erstatningen kan ikke overstige det beskadiges dagsværdi umiddelbart før skaden."

Nævnet udtaler:

Eternitpladerne kunne ikke genanvendes, og nævnet finder det efter tagpladernes alder godtgjort, at værdiforringelsen samlet udgør mere end 30 %. I mangel af nærmere oplysninger om pladernes tilstand finder nævnet dog, at nedskrivning på grund af værdiforringelse alene kan ske med 35 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det alene er berettiget til at afskrive med 35 % i klagerens erstatning, og skal opgøre og afregne erstatningen i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand