806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.388:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har været omfattet af gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 10/4 2008 over for nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen til sagen således:

> "**Hvilken slags forsikring og dækningsomfang?**
> Der er tale om en gruppeulykkesforsikring tegnet via …bank. Forsikringen el ulykkesforsikring, som dækker følger af et ulykkestilfælde, når méngraden fastsættes til 25 procent eller derover. Kopi af forsikringsbetingelserne er vedlagt, samt skærmprint dækningssummen. …
>
> Pr. 1. januar 2007 er forsikringen ophørt, jf. brev fra Sydbank til samtlige kunder på denne ordning. …
>
> I følge forsikringsbetingelsernes § 15 stk. 3 skal eventuelle krav om udbetaling af dækning ved ulykkestilfælde, der er indtrådt før forsikringens ophør, anmeldes inden 3 måneder efter forsikringens ophør.
>
> Da T.N.L.s anmeldelse af ulykkestilfældet er sket senere end 3 måneder efter forsikringens ophør, har vi afvist at behandle skaden.
>
> **Hvad er der anmeldt og beskrivelse af sagsforløbet?**
> Den 27. juli 2007 modtog vi et brev fra …bank vedlagt brev fra Advokat U.S.H., hvor advokaten ønsker at anmelde et ulykkestilfælde, der skete den 6. maj 2004.

I vort brev af 7. august 2007 afviser vi at behandle skaden, da anmeldelsesfristen på de 3 måneder er overskredet, jf. forsikringsbetingelsernes § 15 stk. 3, idet forsikringen er op 1. januar 2007 og anmeldelsesfristen udløbet 1. april 2007. …

Vi modtager den 11. september 2007 brev fra advokaten, hvor der ønskes en redegør omkring proceduren for forsikringens opsigelse og ophør. Dette besvares i vort brev af september 2007 til advokaten. …

Efterfølgende modtager vi brev fra advokaten den 18. december 2007 og 29. januar 2008, hvor advokaten anfører, at vores afgørelse er i strid med forsikringsaftalelovens regler om forældelse. …

Her er vores begrundelse for afgørelsen
I vores brev af 29. januar 2008 … har vi redegjort for de nærmere omstændigheder omkring retspraksis på dette område, hvor en skade anmeldes efter forsikringsdækningen er ophørt og den i forsikringsbetingelserne fastsatte anmeldelsesfrist er overskredet.

Siden Højesterets dom af 3/9-1993 ('svampedommen') har der ikke været tvivl om, at der ved ophør af forsikringsaftalen kan aftales en frist for anmeldelse af krav på forsikringsydelser.

Vi vedlægger til orientering kopi af notat fra Justitsministeriet 'om forældelse efter forsikringsaftaleloven' og henviser i den forbindelse til side 5 og 6. …

Samtidig henviser vi til AK 72.167, hvor Ankenævnet for Forsikring også fastslår, at forsikringsbetingelsernes regler omkring anmeldelsesfrist kan håndhæves, i tilfælde hvor forsikringsdækningen er bortfaldet, idet kravet herefter er erklæret dødt og magtesløst.

Denne frist er jf. forsikringsbetingelserne i denne sag fastsat til 3 måneder og da skaden først anmeldes ca. 7 måneder efter forsikringens ophør er anmeldelsesfristen overskredet."

Klageren har ved sin advokat heroverfor i skrivelse af 8/2 2008 bilagt klageskemaet anført:

"**påklage**

af den af PFA Pension den 7. august 2007 og senere gentagelse den 29. januar 2008 trufne afgørelse i sag vedrørende erstatningsudbetaling i forbindelse med T.N.L.s tilskadekomst den 6. maj 2004, idet det er min opfattelse, at de af PFA Pension trufne afgørelser ikke er korrekte og i strid med forsikringsaftalelovens bestemmelser, idet der

ikke i en police kan ske fravigelse af forsikringsaftalelovens forældelsesbestemmelser til skade for den forsikrede, som gjort i de for Gruppeforsikringen hos PFA gældende forsikringsbetingelser, § 15, stk. 3, med mindre bestemte vilkår er opfyldt, og hvilke vilkår

ikke ses opfyldt fra pensionsselskabets side."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**Forældelse**
…
Stk. 3. Hvis forsikringsdækningen i henhold til disse forsikringsbetingelser bortfalder, skal eventuelle krav om udbetaling af dækning ved ulykkestilfælde, der er indtrådt før forsikredes udtræden, og som måtte antages at ville medføre betalingspligt for PFA Personskade, anmeldes inden tre måneder efter forsikringens bortfald. Tilsvarende gælder ved ændring af gruppeforsikringen.”

Nævnet udtaler:

Det er ved Højesterets afgørelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1993, side 893, afgjort, at det ikke anses for uforeneligt med forsikringsaftalelovens § 21 eller § 30, stk. 2, at selskaberne ved forsikringsophør aftaler en anmeldelsesfrist som en objektiv afgrænsning af selskabets risiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand