814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 73.391:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag vedrørende erstatning for en personskade.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en konkret aktuel konflikt som krævet i forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et færdselsuheld den 11/11 2002, og at den ansvarlige modparts forsikringsselskab anerkendte erstatningspligten over for klageren.

Sagen drejer sig herefter om, hvilke erstatningsbeløb klageren er berettiget til i anledning af ulykken. Da klagerens krav endnu ikke har kunnet opgøres endelig, har advokaten nedlagt påstand på 30.000 kr. med forbehold for at forhøje påstandsbeløbet.

Sagen er forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering af henholdsvis méngrad og erhvervsevnetab. Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger endnu ikke.

Selskabet afviste ved skrivelse af 19/9 2007 at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, da selskabet ikke fandt det dokumenteret, at der forelå en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved skrivelse af 8/11 2007 har klagerens advokat anmodet selskabet om at revurdere sagen under henvisning til, at den ansvarlige modparts forsikringsselskab ikke havde efterkommet Arbejdsskadestyrelsens anmodning om indhentning af speciallægeerklæring samt udbetalt svie og smerte.

Modparten gør i svarskrift af 9/11 2007 gældende, at færdselsuheldet den 11/11 2002 ikke har påført klageren skader, der kan begrunde krav i form af godtgørelse for mén på mere end 5% samt erstatning for tab af erhvervsevne og yderligere svie og smerte.

Indklagede selskab har herefter fortsat fastholdt sin afvisning.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne har klagerens advokat ved skrivelse af 6/2 2008 indbragt sagen for nævnet og her over for bl.a. anført:

> "Det skal særligt fremhæves, at det har været nødvendigt at anlægge sag af hensyn til at afbryde en evt. forældelse, idet det ikke på noget tidspunkt har været muligt, at formå modparten til at udbetale erstatning. Den omstændighed, at Alka Forsikring først ønsker at afvente udpegelse af evt. henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse kan ikke føres til, at der ikke gives tilsagn om dækning.
>
> Det er åbenbart, at der foreligger en tvist, og forsikringsselskabets holdning forekommer helt uforståeligt. I sin yderste konsekvens vil det medføre, at forsikringstagerne er helt retsløse. Der er efter det foreliggende uenighed om størrelsen af men erstatningen samt erstatning for erhvervsevnetab samt svie og smerte.
>
> Den omstændighed, at en yderligere oplysning af sagen muligvis i sidste ende kan føre til en forligsmæssig løsning kan ikke føre til noget andet resultat. Sådanne betragtninger vil kunne gøres gældende i mange retssager og tvister."

Selskabet har i svarskrivelse af 27/2 2008 til nævnet gjort gældende:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde vores tidligere anførte i sagen.
>
> Retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1 anfører, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. § 2, stk. 2.

Det fremgår af erstatningsansvarsloven § 10, at såvel skadelidte som skadevolder kan indhente en udtalelse om spørgsmålet om fastsættelsen af méngraden og erhvervsevnetabsprocenten fra Arbejdsskadestyrelsen.

Det er således Arbejdsskadestyrelsen der i første omgang skal foretage en vurdering af klagers gener efter ulykken, når parterne ikke er enige derom.

Advokat L.L.L. har oplyst, at sagen alene blev indbragt for retten, for at der ikke skulle indtræde forældelse. Der foreligger imidlertid ikke dokumentation for, at advokat L.L.L. har anmodet Codan Forsikring om at suspendere forældelsesfristen til efter udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen foreligger, hvilket der er praksis for.

Sagen er således ikke indbragt for retten til afgørelse af en tvist, men alene for at afbryde forældelsen, og dette bekræftes af, at sagens fortsatte behandling ved retten skal afvente, at der foreligger en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Der foreligger således ikke en tvist, men derimod alene er der tale om en opgørelse og vurdering af klagers personskadekrav som følge af ulykken.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at sagen har foreligget til bedømmelse i Arbejdsskadestyrelsen siden primo 2006, men at der ikke foreligger en endelig vurdering, da klager ikke er færdigbehandlet. Det er først ultimo 2007, at advokat L.L.L. anmoder om retshjælpsdækning til sagen, og er således alene begrundet i, at der ikke skal indtræde forældelse.

Der er endvidere ikke oplysninger i sagen, der kan medføre, at vi kan antage, at modparten ikke har været villig til at opnå en løsning af sagen. Codan Forsikring har med det samme efter at være anmodet derom, indsendt sagen til Arbejdsskadestyrelsen, og har også betalt gebyret til Arbejdsskadestyrelsen for en udtalelse både vedrørende méngrad og erhvervsevnetab.

Advokat L.L.L. har anført at Codan Forsikring ikke vil foretage udbetaling af svie og smerte samt ikke efterkommet Arbejdsskadestyrelsens anmodning om, at der skal udarbejdes en speciallægeerklæring. Vi har dog ikke modtaget dokumentation for, at Codan Forsikring har afvist udbetaling af svie og smerte efter at være anmodet derom, ligesom vi ikke se at Codan Forsikring har afvist betaling af ny speciallægeerklæring.

Vi afventer herefter ankenævnets kendelse."

I advokatens skrivelse af 15/5 2008 hedder det endvidere:

"Den indgivne klage fastholdes fortsat, ligesom det fortsat fastholdes, at der foreligger en tvist, hvor Alka er forpligtet til at yde retshjælp, idet der forelå en tvist med stævningens indgivelse for at afbryde forældelsen. Modparten havde ikke besvaret en telefonisk forespørgsel om suspension af forældelsesfristen, men forholdt sig til øvrige forhold nævnt i samme telefonsamtale, og således ignoreret denne forespørgsel.
Det har endvidere formodningen imod sig, at modparten - så sent i forløbet i forhold til forældelsen, der var lige 'oppe over' - ville indgå aftale om suspension.
For god ordens skyld opsummeres følgende data:
Ulykkesdato: 11.11.2002
Stævning indleveres til Retten: 27.9.2007
Modparten indleverer svarskrift til Retten: 9.11.2007.

Med modpartens indlevering af svarskrift til Retten, og hvor modparten ikke tiltræder suspension som anmodet i telefonsamtale, må det lægges til grund, at modparten agerer som, at der foreligger en tvist.

Det skal yderligere for god ordens skyld på ny bemærkes, at Alka's bemærkninger om suspension er uden relevans for sagen, da der ikke foreligger retssædvane herom, jfr. også mit brev af den 17. april 2008 herom.

At modparten 5.7.2007 på baggrund af drøftelser herom m.m. anmoder Arbejdsskadestyrelsen om en vejledende udtalelse om méngraden og betaler for en sådan, er 'sådan set næsten omkostningsfrit' for Codan. Modparten vælger at overhøre spørgsmålet om suspension af forældelsesfristen."

Advokatens skrivelse har givet selskabet anledning til i skrivelse af 29/5 2008 at anføre:

"Vi har noteret os, advokat L.L.L.'s oplysning om, at modparten havde ignoreret en telefonisk forespørgsel omkring suspension af forældelsen.

Vi gør opmærksom på, at dette er en ny oplysning, der ikke tidligere har været gjort gældende, hverken i anmeldelsen til selskabet eller i den korrespondance, der har været ved Ankenævnet. På trods af vores tidligere henvisninger til muligheden for at indgå en aftale med modparten om suspension af forældelsen, har advokat L.L.L. ikke tidligere nævnt, at der havde været rettet telefonisk henvendelse til modparten for at opnå en aftale om suspension af forældelsen.

Da der er tale om en helt ny og uunderbygget oplysning, kan vi ikke tillægge den betydning på nuværende tidspunkt for bedømmelse af sagen.

Advokat L.L.L. har endvidere anført, at det har formodningen imod sig, at selskabet ville indgå en aftale om suspension af forældelsen henset til det sene tidspunkt i forløbet, uden nærmere at have redegjort for, hvorfor dette skulle være tilfældet.

Vi er ikke enige i dette. Det må tværtimod have formodningen for sig, at modparten var indstillet på at indgå en aftale om suspension af forældelsen, da klager ikke var færdigbehandlet og der således ikke forelå en endelig vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen. Det er klart til selskabets fordel at afvente udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, frem for at opstarte en retssag med deraf følgende omkostninger, særligt når sagen alligevel skal afvente Arbejdsskadestyrelsens udtalelse."

Advokaten har herefter fremlagt telefonnotat af 25/10 2007. Af notatet fremgår:

"H.W., der lægger besked til adv. om suspension af forældelsen, da der vil gå over 1 år før klient er udredt.

H.W. mener der kommer evt. svarskrift + spm. Retslægerådet."

På denne baggrund har selskabet i skrivelse af 24/6 2008 anført:

"Vi har noteret os oplysningerne i det vedlagte telefonnotat, som ifølge advokat L.L.L. er dokumentation for, at det ikke var muligt at indgå aftale med Codan om suspension af forældelsen.

> Det er vores vurdering, at telefonnotatet ikke kan tillægges betydning ved Ankenævnets bedømmelse af sagen, da stævning blev indgivet den 27. september 2007 og telefonnotatet er fra 25. oktober 2007. Det vil sige, at stævningen var indgivet inden telefonsamtalen om suspension.
>
> Det er efter vores opfattelse ikke relevant at diskutere suspension af forældelsen efter stævning er indgivet. Vores tidligere bemærkninger omkring suspension af forældelse har da også alene relateret sig til omstændigheder inden udtagelse af stævning, da bedømmelsen af, om der foreligger en tvist i henhold til retshjælpsforsikringen, skal foretages på grundlag af de omstændigheder, der var til stede inden udtagelse af stævning.
>
> Da notatet ikke vedrører forhold inden stævningens udtagelse, kan dette notat ikke anvendes til dokumentation for, at Codan inden retssagen blev anlagt ikke ville indgå en aftale om suspension af forældelsen. Der var således ikke opstået en tvist i forhold til retshjælpsforsikringen forinden stævningen blev indgivet."

Klagerens advokat har den 31/12 2008 fremsendt kopi af udskrift fra retsbogen, hvoraf fremgår, at sagen den 28/11 2008 blev forligt. Sagens afsluttedes i overensstemmelse med arbejdsskadestyrelsens vurdering på 5 %.

Klagerens advokat har i følgeskrivelsen til nævnet anført:

> "I telefonsamtale af i dag meddelte jeg Forsikrings Ankenævnet, at ovennævnte sag er forligt af parterne. Kopi af retsforlig af 28. november 2008 af Retten på Frederiksberg vedlægges.
>
> Som yderligere nævnt finder jeg Alka's bedømmelse af sagen vil medføre, at en række erstatningssøgende bliver gjort retsløse, idet de afskæres fra at få fornøden advokatbistand, medmindre de undtagelsesvis måtte være formuende. Modparten Codan ved advokat C.N. har som nævnt gået ind i sagen og besvaret stævningen med et svarskrift efter først at have anmodet Retten om udsættelse på grund af tidnød, hvorfor modparten også har vurderet, at der foreligger en retstvist. Jeg skal derfor anmode om at Forsikrings Ankenævnet træffer afgørelse i sagen, idet bemærkes, at min klient ikke 'turde' lade sagen køre videre, jfr. også at Arbejdsskadestyrelsen var anmodet om en ny vurdering, men at min klient af omkostningsmæssige hensyn på baggrund af Alka's vægring har valgt at forlige sagen.
> Parterne har, som jeg også nævnte i telefonen, aftalt, at hver part betaler egne omkostninger. Men modpartens forligsforslag var, at retten fastsatte retssagens omkostninger, jfr. vedlagte kopi af brev af 11. september 2008 fra advokat C.N. Dette ønskede min klient ikke, hvorfor forliget blev indgået med 'parterne betaler egne omkostninger til advokat.' jfr. også Nævnets bemærkninger herom i dag. Dette blot meddelt for god ordens skyld.
>
> Det skal yderligere bemærkes, at Alka ved sin holdning har forsinket og fordyret denne sag væsentligt, jfr. den omfattende korrespondance med Alka om retshjælpsdækning og efterfølgende sag for Forsikrings Ankenævnet, hvilket har medført, at min klient som nævnt ikke turde have sagen kørende af omkostningsmæssige årsager, hvorfor den er blevet forligt."

Forliget har ikke givet selskabet anledning til at ændre deres bedømmelse af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke forelå en konkret aktuel konflikt således som forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2, kræver. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn til det omtvistede sagsanlæg under henvisning til, at der inden anlæggelse af retssag kunne være søgt indgået aftale om suspension af forældelse.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen