806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.392:

xxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension, klager ved sin repræsentant, Dansk Metal, over, at selskabet har afvist yde invalidepension og præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension og bevilge præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til fuld invalidepension og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen.

Klageren, der er født i 1948, anmeldte den 24/5 2007, at hun pr. 1/12 2002 overgik til fleksjob på grund af astmatisk bronchitis og slidgigt i den ene fod. Hun oplyser endvidere, at hun desuden lider af for højt blodtryk. Af fleksjobaftalen fremgår, at det ugentlige timeantal på 20 timer er fordelt med fire timer pr. arbejdsdag, og at arbejdsopgaverne består i rådgivning pr. telefon, indtastningsopgaver samt salg pr. telefon. Der ydes 50 % tilskud fra kommunen.

2. 73.392

Til brug for vurdering af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse lægelige og kommunale akter. I statusattest[13] udarbejdet af klagerens egen læge til klagerens kommune er noteret:

> ”Pt. har de seneste 6 år haft tiltagende bronchitis og asthma. Sympt. til en vis grad forårsaget af rygning, men der har været kraftig forværring i tilslutning til forkølelser.
> Pt. har de seneste år været i beh. for asthma med spirocort.
> I perioder har det været nødvendigt med sygemeldinger pga. ret udtalt astmatisk forværring ved infektionerne.
> Gennem årene har der helt klart været en gradvis forværring, og der er nu på trods af beh. dagl. sympt. Pt. har desuden forværring af sin asthma, når hun er i stressede perioder.
> Hvad angår foden er hun opereret for en seneknude for nogle år siden, hvorefter der har været tendens til hævelse af foden med smerter. Smerterne forværres, når pt. står for længe ad gangen.
>
> Diagnose:
> asthma bronchiale - asthma
> bronchitis - bronchitis
> ganglion ped. op. seqv. - følger efter operation for seneknude på foden
>
> Jeg tvivler på, at pt. vil kunne komme tilbage på fuldtid fra sit tidl. arbejde pga. forværring i sin asthma. Pt. er aktuelt i maksimal medikamentel beh., og man vil ikke kunne forvente nogen væsentlig bedring, formentlig gradvis forværring.
>
> Jeg mener, at evt. fleksjob vil være en særdeles god løsning for pt., da hun også kan bibeholde sit arbejde.”

Selskabet har fremsendt spørgeskema til klagerens arbejdsgiver, der i besvarelsen af 30/7 2007 bl.a. har oplyst:

”

2. Hvilke skånehensyn er taget til den ansatte i fleksjobbet?	- Daglig nedsat arbejdstid. - Mødetid efter 9.30 grundet mange smerter om natten. - Kan logge af telefonen ved problemer med vejrtrækning.
3. Er arbejdstiden et udtryk for den ansattes effektive arbejdstid? …	Er effektiv i hele arbejdstiden.
4. Hvordan forløber fleksjobbet, har der f.eks. været et øget sygefravær?	Nej

”

Den 9/1 2008 meddelte selskabet klageren, at det ikke fandt hende berettiget til udbetaling af invalidepension.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin repræsentant ved skrivelse af 1/2 2008 indbragt sagen for nævnet og i bilag til klageskemaet dateret den 29/1 2008 anført:

> "Dansk Metal har over for PFA tilkendegivet uenighed i den trufne afgørelse, da den efter vores opfattelse, ikke bygger på objektive lægelige vurderinger, men alene på formodninger om, hvad det er muligt for V. at yde arbejdsmæssigt.
>
> Dette fremgår bl.a. af sagsfremstillingen … i afsnittet vedr. indstilling og afgørelse, hvor PFA er af den opfattelse, at VFH må være i stand til, at arbejde mere end halv tid. Dette skøn syntes anlagt med baggrund i en vurdering af forsikringstagerens arbejdsevne, og ikke i det faktiske erhvervsevnetab. Der er efter vor opfattelse ikke belæg for at bruge et arbejdstidsbegreb, og vi finder således, at PFA ikke har hjemmel i forsikringsbetingelserne til at træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.
> …
> Hertil forekommer det forhold, at der i sagens resume, afsnit 4, står anført, at der ikke forventes en væsentlig forværring, hvilket klart må være udtryk for, at der forventes en forværring af sygdomsbilledet.
>
> Endvidere er det vor opfattelse, at PFA i sit skøn lægger stor vægt på en arbejdsgivererklæring. Som det fremgår af vedlagt bilag …, giver PFA udtryk for, at arbejdstiden (20 timer) er effektiv, uagtet det forhold, at VFH daglige leder også meddeler, at VFH kan logge af telefonen efter behov, hvilket klar dokumentere, at den fastsatte arbejdstid ikke er effektiv, men at VFH er effektiv når hun er logget på telefonen. Der er således tale om, at PFA mistolker den daglige leders opfattelse af VFH, med det ene formål, at kunne give et afslag på invalidepensionen, uagtet det forhold, at de lægelige vurderinger, tilsyneladende tilsiger det modsatte."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/3 2008 til nævnet anført:

> "**Forsikringsbetingelser**
> …
> Vi gør opmærksom på, at T. Koncernen, Lederforeningen, Dansk Metal og PFA Pension har indgået en særlig aftale om skaderåd, hvori det bl.a. fremgår, at forsikringsbetingelsernes Afsnit C, § 1, stk. 6 ikke gøres gældende ved behandling af ansøgning om invalidepension. Hvis de almindelig regler om erhvervsevnenedsættelse er opfyldt, kan der således ske udbetaling af invalidepension uanset at forsikringstageren arbejder i fleksjob.
> …
> **PFA Pensions lægekonsulentvurdering:**
> Vores lægekonsulent har vurderet, at den generelle erhvervsevne skønnes nedsat, men ikke med mindst halvdelen.
>
> **Vurdering**
> VFH har således vejrtrækningsproblemer og smerter i venstre fod. Det vurderes, at hendes erhvervsevne er påvirket heraf, men vi finder ikke, at der er lægelig dokumentation for, at hendes erhvervsevne og indtjeningsevne i ethvert erhverv er nedsat med mindst halvdelen.
>
> Vi vurderer derfor, at VFH må være i stand til at arbejde mere end halv tid i et arbejde, som hun har i dag, hvor hun ikke skal stå eller gå hele dagen, og hvor der er mulighed for at tage de nødvendige pauser i telefonpasningen, så hun ikke får åndenød.

Der er således indstillet til afslag på invalidepension og præmiefritagelse.
...
Svar på klagen af 29. januar 2008
Som svar på klagerens påstande kan det anføres, at PFA Pensions afgørelse bygger på de objektive lægelige oplysninger i sagen, og at vi ud fra disse ikke har fundet det dokumenteret, at der foreligger et erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Afsnit 4 i vores sagsresumé er en sammenfatning af VFH's egen læges udtalelse i lægeattesten, og er således ikke en betragtning, som PFA Pension har anlagt. Hvis der senere indtræder en væsentlig forværring, er vi naturligvis villige til at vurdere sagen på ny.

Endelig kan det oplyses, at den omtalte arbejdsgivererklæring om en effektiv arbejdstid på 20 timer om ugen, er indgået som en del af den samlede vurdering i sagen, men at den afgørende vægt i vores afgørelse er lagt på de helbredsmæssige oplysninger.

Konklusion
Samlet set mener vi ikke, at der e dokumentation for, at VFH's generelle erhvervsevne og indtjeningsevne er nedsat med mindst halvdelen. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse."

Selskabets skrivelse har givet klagerens repræsentant anledning til i skrivelse af 27/3 2008 at anføre, at nedsat tid ikke er klagerens eneste skånebehov. Desuden anfører klagerens repræsentant i skrivelse af 5/5 2008:

"Vi skal i øvrigt imødegå PFA provokation, henset til bemærkningen om, at såvel V.F.H., som hendes daglige leder har bekræftet, at hun er effektiv i hele den aftalte arbejdstid.

Det kan om fornødent dokumenteres, at forholdet er det modsatte, og når der samtidig henses til det forhold, at V.F.H. har retten til at logge af telefonen efter behov, syntes det helt urimeligt, at PFA fortsat fremture med påstanden om, at hele arbejdstiden er effektiv. Der er ingen mening i at V.F.H. har retten til at logge af telefonen, hvis der ikke er et konstateret behov, der medføre, at den fastsatte arbejdstid, ikke under nogen omstændigheder er eller kan være effektiv."

Selskabet har på baggrund af det anførte i skrivelse af 22/5 2008 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Oplysningen om at V.F.H. har et skånehensyn i form af mulighed for at logge af og på telefonen, er i forhold til det aktuelle fleksjob som kunderådgiver. Vi vurderer ud fra tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, at V.F.H. vil kunne bestride administrativt arbejde, hvor telefonrådgivning kan indgå mere eller mindre, og hvor hun ikke skal gå eller stå hele dagen.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse om, at vores afgørelse er baseret på en vurdering af de objektive lægelige fund, og vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at V.F.H.'s generelle erhvervsevne og indtjeningsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Af policen fremgår:

"**Udbetaling ved invaliditet**
Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at Deres erhvervsevne er nedsat til1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat t en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom elle ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kar videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i med mindst 50 %. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand