800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.398:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er blevet pålagt fuld skyld for et færdselsuheld den 15/4 2007.

Klageren har i anmeldelse af 16/4 2007 til selskabet om hændelsesforløbet oplyst:

> "Jeg havde lavet en U-vending og var kommet over på modsatte side, men holdt med det ene forhjul oppe på kantstenen og ville rette det, så jeg satte vognen i bakgear og kiggede mig tilbage inden jeg begyndte at bakke, der ser jeg en MC med fuld fart som mister herredømmet ca. 60-70 m før taxien. Føreren af MC hopper af og MC glider over i taxien.
>
> Jeg talte med føreren og vi ringede til politiet, men de ville ikke komme.
>
> Modparten påstod at jeg holdt på skrå ud på kørebanen, men jeg mener ikke at jeg holdt så meget på skrå, at jeg generede ham. Jeg holdt med det højre forhjul oppe på kantstenen og ville rette vognen op."

Videre har han i tillæg til anmeldelsen den 4/10 2007 uddybende forklaret:

> "Jeg fastholder min forklaring i anmeldelsen.
>
> Jeg har fuldført min U-vending og skal blot rette bilen op for at komme uden om bilen som holder foran mig. Jeg sætter bilen i bakgear og orienterer mig bagud uden at påbegynde bakningen. Jeg har stadig foden på bremsen.

Da jeg ser bagud er motorcyklen ca. 80 m bagude og jeg holder stille. Jeg fornemmer på motorcyklens fart at han bremser ned. Cyklen kommer i slinger og han mister herredømmet over den og den vælter samtidig med at han hopper af. Cyklen kurer videre hen ad vejen og rammer ind i bilen.

Jeg mener at han må have haft temmelig meget fart på - over 100 km/t - ellers ville cyklen ikke skride så langt - ca. 60 m fra han hopper af til cyklen rammer bilen. Jeg har målt det op på skadestedet.

Jeg fastholder at jeg holdt helt stille. Jeg havde blot sat bilen i bakgear og afventede motorcyklen. Jeg mener at motorcyklisten selv er skyld i uheldet.

Med hensyn til vidnet - det passer ikke at jeg lavede 3-punktsvending, der er rigeligt bredde på vejen til at komme helt rundt i uvending. Jeg havde ikke sat bilen i bakgear for at vende men blot for at rette op. Jeg holdt helt stille da motorcyklen væltede."

Modparten har i skadeanmeldelse af 19/4 2007 beskrevet uheldet således:

"Taxi bakker ud foran mig da han skulle lave en 3-punktsvending."

Selskabet har modtaget vidneerklæring dateret den 27/8 2007, hvori vidnet anfører:

"Har som vidne i denne sag set ulykken fra fortovet, 5 meter der fra.

Jeg var vidne til, at taxaen bakkede ud foran motorcyklen, da taxaen lavede en 3-punktsvending og ikke så sig for, da han bakkede ud på vejen, hvor motorcyklen kom."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneerklæringen har anerkendt erstatningsansvaret over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson