804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.401:

xxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har hjemforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri som simpelt tyveri, og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne smykker og gavekort.

Selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri med henvisning til, at klagernes bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 9/6 2007 var udsat for tyveri, og at de i den forbindelse bl.a. fik stjålet smykker og gavekort til en opgjort værdi af 34.010 kr.
Klagerne har om hændelsesforløbet til selskabet oplyst:

> "Hændelsesforløb:
> U. t. havde lagt sig på sofaen for at læse i en bog, men må være blundet. Reagerede ved at vores Golden retriever 'puffer' meget ihærdigt til mig samt kommer med knurrelyde. Da jeg rejste mig sprang hunden over sofaen og hen til vinduet. Jeg løb til vinduet i køkkenet og så en ung mand iført i rød T-shirt og med en håndbold-stor pose i hånden. I første omgang opfattede jeg det, som om manden var postbud. Jeg småløb ud til hoveddøren for at se om der lå en pakke eller andet. Men det gjorde der ikke. Herefter løb jeg ud mens jeg råbte: 'Hey, stop lige... Hvad ville du?'. Dette gjorde bare, at manden med den røde T-shirt (de mørke bukser og det meget lyse hår med fald) skyndte sig ud af haven og lukkede havelågen efter sig. Jeg løb efter men nåede ham ikke. Ude på vejen havde naboen i nr. 23 lagt mærke til, at den unge mand forlod ejendommen og spurgte om jeg kendte ham. Det gjorde jeg ikke,

hvorfor jeg gik ind for at se efter evt. postpakker igen. Men fandt i stedet for ud af, at nogle smykker, som lå i en toiletpung manglede samt at der var rodet i diverse skuffer og skabe.

I mellemtiden kom naboen fra nr. 24. Deres hunde havde gøet meget og da de hørte at jeg råbte, kom de ind. De vidste, at jeg var alene hjemme hele weekenden og ville høre om der var noget i vejen.

Herefter kontaktede naboen i nr. 24 politiet, som kom umiddelbart efter."

Klagernes advokat har til nævnet i skrivelse af 11/2 2008 anført:

"Endvidere vedlægger jeg Vilkår nr. 6503-1 af November 2002, jf. bilag .. Af dækningsskemaet (side 10 og 11) fremgår, at indbrudstyveri er 'tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut', men at 'forsikring dækker ikke ... 2. fra bygning eller lokaler, hvor der ikke har været nogen hjemme og tyven har skaffet sig adgang gennem vinduet, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste'.

Det giver efter min opfattelse ingen mening, at anføre, at bygningen skal være forsvarligt lukket, når det under den manglende dækning fastsættes, at dette dels kræver, at der ikke har været nogen hjemme og at tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Det må således være begge betingelser, der skal være opfyldt, for at forsikringen ikke skal dække. Hvis der har været nogen til stede, behøver der således ikke være tale om en forsvarligt låst bygning, men alene tilstedeværelsen er tilstrækkelig. Mine klienter har ubestridt været til stede, da der skete indbrud. Det er ligeledes min opfattelse, at bestemmelsen ikke kan henføres under simpelt tyveri, idet der i samme afsnit fremgår, at simpelt vedrører tyveri 'fra bygning/lokale, der ikke er forsvarligt låst'. Forsvarligt låst er jo netop defineret under pkt. 3 som værende tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, hvor der ikke har været nogen til stede.

Under definitionen under ordforklaring fremgår endvidere, at ved 'forsvarligt låst' forstås 'ved forsvarligt låst (forstås) som minimum, at døre og andre indgangspartier er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt (min fremhævning). Også her er det et tydeligt krav, at boligen skal være forladt, for at der kan kræves, at der er sket forsvarlig aflukning.

Topdanmark har afvist at yde dækning, idet det er Topdanmarks opfattelse, at kravet om forsvarlig aflåsning også gælder, når forsikringstagerne er til stede."

Selskabet har i svarskrivelse af 31/3 2008 til nævnet anført:

"**Bygningen har ikke været forsvarligt låst**
Det er oplyst, at klager den pågældende dag lå og blundede/hvilede sig på sofaen med indgangsdøren stående på klem.

Pludselig blev klager opmærksom på, at der var noget galt, idet hendes hund blev urolig og puffede til hende. Herefter opdagede klager en mand forsvinde fra huset. I første omgang troede hun at det var postbudet, men efterfølgende viste det sig, at det formentlig har været tyven.

Da tyven er kommet ind gennem en åbentstående dør, er sikkerhedsforskriften om at holde huset forsvarligt aflåst, objektivt set overtrådt. Da klager i øvrigt har ligget og småblundet, mens døren stod åben, er det endvidere selskabets opfattelse, at overtrædelsen kan tilskrives klager som uagtsomt.

Selskabet har derfor afvist at behandle tyveriet efter reglerne for indbrudstyveri, jf. FAL § 51.

Tyveriet er behandlet efter reglerne for simpelt tyveri, og smykker og gavekort er derfor afvist fra dækning."

Klagernes advokat har på baggrund af selskabets svarskrivelse i skrivelse af 24/4 2008 anført:

"Det er ikke korrekt når Topdanmark anfører, at indgangsdøren stod på klem. Dette er da heller ikke på noget tidspunkt oplyst af hverken undertegnede eller forsikringstagerne - hverken til Topdanmark eller til politiet.

Som tidligere anført var hoveddøren ikke låst, men denne var naturligvis lukket."

Dette har givet selskabet anledning til i skrivelse af 7/5 2008 at anføre:

"Advokaten oplyser, at klager aldrig har oplyst, at indgangsdøren stod på klem.

Ifølge selskabets skadekonsulent, har klager oplyst dette til hende. Det er imidlertid irrelevant for sagens afgørelse, allerede fordi der er enighed om, at døren ikke var låst.

I og med at hoveddøren ikke har været aflåst, er sikkerhedsforskriften om at holde bygningen forsvarligt aflåst objektivt set overtrådt. Efter selskabets opfattelse kan dette tilregnes klager som en uagtsomhed, og selskabet er derfor berettiget til at afvise at erstatte tyveriet efter reglerne for indbrudstyveri."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**18 Dækningsskema**
…
3. Indbrudstyveri
Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
…
Forsikringen dækker ikke
…
2. fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
…
4. Simpelt tyveri
1. Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring:

"**Forsvarligt låst**

Ved forsvarligt låse forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Dækning for indbrudstyveri forudsætter efter forsikringsbetingelserne, at tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning. Kravet om forsvarlig aflåsning er ifølge retspraksis at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Efter nævnets praksis anses en lokalitet med en ulåst indgangsdør ikke for at være forsvarligt aflåst - heller ikke, når der er nogen hjemme. Sikkerhedsforskriften er efter nævnets opfattelse objektivt set overtrådt. Da nævnet tillige finder, at overtrædelsen skyldes en forsømmelse fra klagerens side, ligesom der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og forsikringsbegivenheden, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann