806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.406:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxxxx xx xx
xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Det fremgår af sagen, at klageren som barn i 1990 og igen 1994 pådrog sig tandskader, der blev anmeldt og anerkendt af selskabet.

Den 10/7 2007 henvendte klageren sig på ny til selskabet, da han havde fået konstateret rodbetændelse i de to fortænder, der formentlig begge var døde. Han anmodede derfor om forsikringsdækning til en varig løsning af de beskadigede tænder.

Selskabets tandlægekonsulent har efter indhentelse af journalmateriale vurderet, at der ikke er sandsynlig sammenhæng mellem skaderne opstået i 1990 og 1994 og klagerens nuværende nervedødsproblem i fortænderne.

'Over for nævnet har klageren i klage af 11/2 2008 nedlagt påstand om dækning af endelig behandling med 25.001 kr., og til støtte herfor har klagerens repræsentant anført:

> "Jeg vedlægger kopi af Topdanmarks anerkendelse af erstatningsansvaret vedr. skadenr. …001 S7 med skadedato 9. august 1990, samt Topdanmarks tilsvarende anerkendelse af erstatningsansvaret vedr. skadenr. …002 S7 med skadedato 16. juni 1994.
>
> Skrivelserne er stort set enslydende. Af begge fremgår, 'at den *foreløbige* behandling foretages vederlagsfrit af den kommunale tandplejeordning.' Samt 'at den *endelige* behandling først skal foretages senere.'
>
> I forbindelse med den første skade er jeg i besiddelse af 'Spørgeskema ved tandskader', som er udfyldt af den kommunale tandlæge. …
>
> Her er under overskriften 'Nødvendig behandling som følge af omstående ulykkestilfælde' angivet, at et ca. tidspunkt for endelig behandling kunne være 18-20 års alderen. Der er endvidere angivet en række behandlingsformer på senere tidspunkt.
>
> Det har ikke været påtrængende for min søn at få foretaget de nævnte behandlinger førend sommeren 2007, hvor han fyldte 27 år. Der er jo ikke tale om behagelige behandlinger, og det har derfor ikke hidtil været motivationsfaktorer, der kunne have ført ham til frivilligt at igangsætte behandlingen.
>
> Jeg har ikke et tilsvarende skema fra den anden skade. Fra foråret 1995 foreligger en side med min kones notater, som også vedlægges i kopi.
>
> Heraf fremgår, at der har været foretaget supplerende behandling 24. februar 1994. Det fremgår endvidere, at de to skader vedrører hver sin fortand, hvis der skulle være tvivl om det (jeg har ikke anden dokumentation): 'Tidligere meldt anden tand til Topdanmark.'
> Endvidere fremgår det, at hun har henvendt sig til sin egen tandlæge, J.A., for en second opinion. Han har angiveligt udtalt, at der er 'risiko for at tanden dør'.
>
> Jeg er desværre ikke i besiddelse af alle akter i sagen, såsom andre tandlægeudtalelser end det vedlagte spørgeskema, heller ikke korrespondance mellem tandlæge H.S., der har udført seneste behandling, og Topdanmark.
>
> Topdanmark skriver i svaret af 30. januar 2008, hvor de fastholder deres afgørelse: 'Det er usandsynligt, at tandens nerver er døde som en direkte følge af en ulykke fra 1994.'
>
> Efter min mening kan det ikke være afgørende. Det jeg ønsker dækket er udgifterne, der udgør kr. 25.001, i forbindelse med 'den endelige behandling' foretaget i 2007 af de to skader, der skete på min søns tænder i henholdsvis 1990 og 1994. Det er den forsikring vi tegnede og det løfte vi fik gentagne gange af forsikringsselskabet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/5 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "**Vi fik anmeldt to børnetandskader - i 1990 og i 1994.**
> Vi fik i 1990 anmeldt en børnetandskade på tanden +1. Vores kundes søn var på skadetidspunktet 10 år gammel.

I 1994 fik vi igen anmeldt en børnetandskade. Denne gang på tænderne 2+ og 1+. Sønnen var på det tidspunkt 13 år gammel.

Begge tandskader blev anerkendt og udsat til sønnen ikke længere var omfattet af den kommunale tandplejeordning.

I 1999 betalte vi behandlingen af 1+ med en krone, til et beløb af 6.058,00 kroner.

Herefter skete der ikke yderligere i forbindelse med tandskaderne før juli 2007.

Det efterfølgende sagsforløb
Den 10. juli 2007 modtager vi en mail fra vores kunde, hvoraf det fremgår, at sønnen har brug for tandbehandling.

Vi indhenter tandskema og kopi af patientjournalen. Ifølge tandskemaet er der lavet en 4-leddet bro 3+ til +1. Den samlede tandbehandling beløber sig til cirka 26.000,00 kroner.

Den 12. oktober 2007 skriver vi til skadelidte, at tandbehandlingen ikke kan godkendes. Vi lægger vægt på, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden i 1994 og nuværende nervedødsproblem i 2+.

Vores kunde er ikke tilfreds med vores afgørelse, og vi indhenter igen røntgenbillederne for at gennemgå sagen pånyt.

Den 30. januar 2008 og den 6. februar 2008 skriver vi både til vores kunde og til skadelidte (sønnen), og fastholder vores tidligere afgørelse.

Hvad klages der over?
Vores kunde klager nu over vores afgørelse, idet han mener, at vi skal betale den endelige behandling med 25.001,00 kroner.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
Til klagen kan vi anføre, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse.

Af oplysningerne fra skadelidtes tandlæge, fremgår det, at tanden 2+ har obliterationer i rodkanalen. Det betyder, at der har været en levende nerve i tanden efter ulykken i 1994, ellers ville der ikke have kunne dannes sekundær dentin. Vi mener derfor ikke, at der er årsagssammenhæng mellem den tandbehandling der nu er udført og ulykken fra 1994.

Det er et krav for dækning af tandbehandlingen, at der kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykken og den tandbehandling der efterfølgende udføres.

Til brug for jeres behandling af sagen, vil vi gerne henvise til tidligere kendelser i sag 64.802, 69.282, 70.031 og 70.703 som ligeledes omhandler årsagssammenhæng ved behandling af tandskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade.**
1. Tandskade som følge af ulykkestilfælde dækkes fuldt ud i det omfang, udgiften ikke erstattes fra anden side, fx af arbejdsskadeforsikringen, sygesikringen eller en sygeforsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at klagerens nuværende nervedødsproblem har sin årsag i ulykketilfældene i 1990 og 1994. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand