806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.416:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager ved sin advokat over, at selskabet afviser at udbetale erstatning for hans indbogenstande, der i forbindelse med en trafikulykke er blevet destrueret.

Selskabet henviser til, at klageren har angivet, at effekterne kunne destrueres.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er tømrer, den 9/4 2007 var involveret i et trafikuheld i Norge. Klageren blev bragt til sygehuset med ambulance. Bilen blev bragt til et garageanlæg. Klageren hentede dagen efter sin pung, jakke og computer, men var grundet sin fysiske tilstand ikke i stand til at medbringe flere effekter fra bilen. Klageren kontaktede det indklagede selskab, der henviste til SOS-International. SOS-international sørgede herefter for klagerens hjemtransport. Efterfølgende kontaktede klageren igen det indklagede selskab, der oplyste, at bilen var totalskadet. Selskabet oplyste endvidere, at klagerens indboeffekter var destrueret efter aftale med SOS-International.

Det fremgår af sagen, at indbogenstandene primært var værktøj.

Selskabet afviste ved skrivelse af 7/6 2007 at erstatte den anmeldte skade med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 4.7.8.1.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte indbogenstandene til en værdi af 103.550 kr. Til støtte herfor har klagerens advokat i skrivelse af 12/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient blev efter ulykken med ambulance bragt til sygehuset, og bilen blev af et bjergningsselskab kørt til pågældende selskabs garageanlæg.
>
> Dagen efter kørte min klient i en taxa til garageanlægget for at afhente sin pung, jakke og computer. Grundet hans fysiske tilstand efter ulykken, var han ikke i stand til at tage yderligere genstande med sig.
>
> Min klient talte med ejeren/forvalteren af bjergningsselskabet og fik oplyst, at hvis bilen skulle fragtes til Danmark, ville de øvrige indbogenstande blive fragtet sammen med denne. Forinden min klient forlod garageanlægget, sikrede han sig, at bilen stod i lukket og aflåst rum.
>
> Efterfølgende kontaktedes Rasmussen Assurance, som henviste til SOS-International. Med SOS-International aftaltes hjemtransport af min klient.
>
> Idet min klient intet hørte fra Rasmussen Assurance, kontaktedes disse telefonisk efter 1-2 måneder. Der oplystes, at bilen var totalskadet. Vedrørende indbogenstandene henvistes til SOS-international, disse oplyste, at genstandende var destrueret, og dette efter min klients ønske. Min klient fastholdt, at han på intet tidspunktet havde fremsat ønske om dette.
>
> Rasmussen Assurance fremsendte efterfølgende en skadesanmeldelse til min klient, som udfyldtes og returneredes (bilag ..).
>
> Rasmussen Assurance afviste som ovenfor nævnt ved skrivelse af 7. juni 2007 at dække de destruerede genstande.
>
> Min klient klagede telefonisk over dette afslag, og havde gentagne gange kontakt med Rasmussen Assurance, som fastholdte deres afslag.
>
> Undertegnede fastholdte ved skrivelse af 14. januar 2008 på vegne min klient (bilag ..) kravet overfor Rasmussen Assurance.
>
> Rasmussen Assurance henviste ved deres skrivelse af 4. februar 2008 til deres skrivelse af 7. juni 2007 (bilag ..).
>
> ANBRINGENDER:
> fil støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,
>
> at der i nærværende sag ikke, som påstået af Rasmussen Assurance, er tale om glemte, tabte eller forlagte genstande, og forholdet dermed ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 4.7.8.1 (bilag ..),

at min klient straks efter udskrivelsen fra sygehuset sikrede sig, at bilen med indbogenstandene stod i lukket og aflåst rum,

at min klient på intet tidspunkt, som påstået af Rasmussen Assurance, har givet accept til destruktion af indbogenstandene,

at Rasmussen Assurance har været i stand til at fastsætte forsikringsydelsens størrelse efter modtagelsen af skadesanmeldelsen, på hvilket tidspunkt de endvidere var i besiddelse af lasterapporten fra SOS International, hvorfor der skal betales procesrenter 14 dage herefter, jf. Forsikringsaftalelovens § 24 stk. 1, 1. pkt.,

at Rasmussen Assurance har pligt til at godtgøre min klient godtgørelse for rimelige advokatudgifter, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

at min klients udgifter til advokat har været rimelige og nødvendige, idet Rasmussen Assurance ingen klagevejledning har givet i deres afslag af 7. juni 2007,

at min klients udgifter til advokat har været rimelige og nødvendige, idet han selv gentagne gange uden resultat har klaget over afslaget af 7. juni 2007."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 2/6 2008 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået ovennævnte sag på ny.

Vor kunde anmelder til os, at hans effekter efter et færdselsuheld i Norge er blevet destrueret af SOS og dermed mistet.

Fra SOS International har vi fået oplyst, at kunden til dem selv har opgivet, at hans effekter kunne destrueres.

Dette oplyser han efter han har været på stedet efter uheldet.

Vi må fastholde, at der er tale om glemte, tabte eller forlagte genstande, hvorfor vi må fastholde vor afvisning af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**
…
4.7.7 Simpelt tyveri fra aflåste og lukkede biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Dækning er betinget af, at der kan konstateres voldeligt opbrud.
…
4.7.8 Forsikringen dækker ikke
4.7.8.1 Glemte, tabet eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har givet tilsagn om, at værktøjet kunne destrueres, hvilket da også må have formodningen imod sig. Nævnet vil endvidere ikke afvise, at det indklagede selskab kan hæfte for, at dets samarbejdspartner SOS International muligt har pådraget sig et erstatningsansvar ved ikke at tage vare på klagerens effekter. Efter nævnets opfattelse må dette imidlertid bero på en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i sine vedtægter afvise denne del af klagen.

Poul Sørensen
formand