800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.428:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at betale erstatning for en kompressor.

Selskabet har henvist til, at klageren er blevet tilbudt, at det undersøges, om kompressoren har en mislyd som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed eller som følge af slitage, hvilket ikke er dækningsberettiget. Klageren har efter det oplyste ikke taget imod dette tilbud.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/5 2007 var involveret i et færdselsuheld, idet modparten overså sin ubetingede vigepligt og påkørte klagerens bil. Modpartens forsikringsselskab anerkendte erstatningspligten. Bilen fik skader på højre og venstre side forrest, og skaden blev opgjort til 67.187,45 kr.

Der kunne efterfølgende konstateres en lyd fra et leje i kompressoren til bilens aircondition. Selskabet mente, at lyden fra lejet skyldtes slitage og intet havde med kollisionen at gøre. Selskabet har over for nævnet oplyst, at cheftaksatoren tilbød klageren at lade kompressoren adskille for en nærmere undersøgelse for derved at få klarlagt, om lyden skyldes kollisionen eller almindelig slitage. Selskabet har videre oplyst, at denne undersøgelse aldrig fandt sted, men at klageren henvendte sig tre måneder efter aftalens

indgåelse med et krav om, at selskabet skulle udbetale 12.000 kr. i erstatning for en ny kompressor.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til en ny kompressor. Han har i skrivelse af 15/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 25-5-07 påkørsel af bil der ikke overholdt sin vigepligt. Efter 12 uger på Ford i S. får vi bilen og den er ikke i orden. Den bliver kørt på FDM og derefter kontakter vi Topdanmark for at få lavet de mangler der er, men de vil ikke lave AC-kompressor da de mener det ikke har noget med skaden at gøre. Taksatoren har ikke hørt bilen køre da det ikke var muligt efter skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 1/4 2008 bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at lyden skyldes et nedslidt leje, men vores cheftaksator har tilbudt klager at lade kompressoren adskille for en nærmere undersøgelse af denne som vil kunne afdække, om der er tale om en kollisionsskade eller om lejet er slidt som følge af almindelig brug.
>
> Klager blev samtidig orienteret om, at hvis det kunne konstateres at lejerne er beskadiget som følge af påkørslen, vil vi alene skifte lejerne, idet der forefindes ombytningssæt til disse kompressorer. Omkostningerne hertil udgør 5.662,25 kr. inkl. moms og montering.
>
> Efter klagers eget ønske skulle denne adskillelse og undersøgelse foregå hos S. Autoelektro i stedet for hos Ford, hvor køretøjet ellers er repareret og det blev aftalt, at værkstedet skulle kontakte taksator, når bilen kom ind.
>
> Bilen kommer imidlertid aldrig til S. Autoelektro og omkring 3 måneder efter den indgåede aftale, kontakter klager vores cheftaksator med krav om en ny kompressor til ca. 12.000 kr. idet han ikke finder grundlag for undersøgelsen.
>
> Vi har fastholdt vores ønske om en nøjere undersøgelse af køretøjets kompressor."

Hertil har klageren i skrivelse af11/4 2008 til nævnet anført:

> "Det er korrekt at jeg ikke ville have bilen på Ford i S., da den service jeg havde fået langt fra var i orden. Det tog 12 uge at reparere bilen og adskillige henvendelser bagefter.
>
> Hos S. autoelektro ville man desværre ikke røre ved sagen, da det var et andet værksted der havde udført reparationen. De sagde ydermere at sandsynligheden for at få penge for reparationen af forsikringsselskabet ikke var særlig stor. Og at jeg ikke skulle lade kompressoren reparere med nye lejer da den ikke ville blive tæt igen.
>
> Efter denne melding og alt det andet vi havde været igennem, skulle jeg lige sunde mig lidt, der for gik der tid inden jeg tog kontakt til cheftaksatoren."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at selskabet har tilbudt klageren at få undersøgt kompressoren med henblik på at få fastlagt, om årsagen til mislyden er omfattet af forsikringen. Nævnet må videre som ubestridt lægge til grund, at klageren ikke har taget mod dette tilbud. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at mislyden i kompressoren skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson