806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.429:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at tyveri af smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, men kun ved indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/1 2008 anmeldte, at hun havde haft indbrud i sit hjem den 1/1 2008. Klageren fik herved bl.a. stjålet smykker, sølvtøj, computere og kontanter.

Selskabets skadekonsulent besigtigede ejendommen efter indbruddet. Af skadekonsulentens rapport af 25/1 2008 fremgår bl.a.:

"**Der skal udbetales erstatning**
med i alt kr. 33.905,78
…
Min konklusion på rapporten
Der er tale om simpelt tyveri. En terrassedør er åbnet med muligt dirk eller også har døren ikke været låst. Der er ingen spor efter indbrud. Der er temmelig dårlig dokumentation for smykker, men da de ikke er dækket har jeg ikke anmodet om yderligere ud over ved besigtigelsen. Øvrige ting er også relativt dårligt dokumenteret. Det må dog antages at kunden har været i besiddelse af tingene.

Forsikringsbegivenheden som er årsag til erstatningen

På skadetidspunktet var ftg. til Nytårsaften sammen med familie og kom hjem kl. ca. 0345 den 01.01.08. Ftg. opdagede, at der havde været ubudne gæster, idet der manglede en Kloss radio i spisestuen, ligesom et skab i baggang var åbnet og en sportstaske fjernet derfra.

En gennemgang af huset giver ikke noget sikkert indtryk af, hvor gerningsmanden er kommet ind. Ftg. oplyser, at terrassedøren stod ulåst, men lukket, da de kom hjem, og nøglen lå indenfor på gulvet.

En nærmere besigtigelse af dør, lås og nøgle viser, at der er tale om en formentlig Rex lås (eller lignende type tilholderlås) med nøgle, som formentlig er ændret på et tidspunkt da nøglenummeret er angivet som 821, hvilket ikke passer med en Rex lås, hvor højeste nummer er omkring 130 eller 132. Nøgleprofilen viser imidlertid, at der kan være tale om en Rex lås.

Nærmere undersøgelse viser, at der sidder skidt i nøglehullet set fra udvendig side. Dette skidt er formentlig fastholdt af spindelvæv, hvilket indikerer, at der godt kan have været stukket noget i låsen, men at det indstukne formentlig kun har været en tynd genstand, som f.eks. en skruetrækker eller lignende. Det virker usandsynligt, at der har været stukket en nøgle i nøglehullet fra udvendig side med den mængde skidt, som kan ses i nøglehullet.

Der er ingen spor på karm eller dørforkant, og låsen fungerer upåklageligt.

Listen over stjålne genstande er gennemgået, og ftg. har forklaret til de enkelte ting og er spurgt mht, evt. nærmere dokumentation. Hun har afleveret den originale dokumentation vedr. de bilag, som hun har indsendt. Ftg. er spurgt mht. fotos af f.eks. smykker og andet, men er foreløbig ikke vidende om, at der skulle være fotos, hvor hun har smykkerne på. Hun er opfordret til at spørge familien, såfremt tingene skal dækkes.

Efter gennemgangen af de stjålne ting har jeg gennemgået policebetingelserne sammen med ftg. og påvist, at der er krav om voldeligt opbrud. Da voldeligt opbrud ikke er konstateret, har jeg aftalt, at jeg kontakter Topdanmark for en fastlæggelse af, hvorvidt simpelt tyveri skal gøres gældende. Ftg. er samtidig gjort bekendt med de konsekvenser, som simpelt tyveri vil få, herunder at hendes smykker og kontanter ikke vil være dækket. Ftg. mener, at hun så burde have smadret ruden i døren, men er af samtidig af den retskafne opfattelse, at det bør man naturligvis ikke gøre, da man så forvansker skadebilledet.

Jeg har tilsvarende gjort ftg. opmærksom på, at jeg alene vil følge det regelsæt, som er givet for den pågældende police, og at jeg ikke kan omgøre et skadebillede på nogen måde. Ftg. er forstående herfor.

Ftg. har efteranmeldt et sæt benskinner, som lå i sportstasken, ligesom hun har anmeldt den afholdte udgift på kr. 500 til smykkevurdering.

Ang. PC og printer er disse indkøbt til ftg.s virksomhed, som hedder A. Revisions Assistance. Disse ting er derfor afvist, da de ikke har med landbrugsvirksomheden at gøre.

Ftg. er flere gange ved besigtigelsen spurgt, om de er sikre på, at tyven ikke kan være kommet ind andre steder, og det afviser hun med begrundelsen i, at samtlige vinduer er blevet malet i sommeren 2007, og at de er malet til, således at de faktisk er umulige at åbne. Der er ikke andre adgangsveje, hvor der er mulighed for at komme ind, uden at det ville kunne ses."

Selskabet udbetalte herefter 33.905,78 kr. i erstatning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 30/1 2008.

Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om indbrudstyveri og som følge heraf udbetale erstatning svarende til hendes krav på i alt 128.000 kr. Klageren har i skrivelse af 15/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kommer hjem d. 1/1-08 om morgenen kl. ca. 3.45 og opdager der har været indbrud i vores hus. Vores terrassedør står på klem og nøglen ligger på gulvet. Vores bagdør er ulåst (formoder at tyvene er gået ind af terrassedøren og ud at bagdøren - også politiets teori). Terrassedøren er ikke brudt op, men vi formoder at tyvene har skubbet nøglen ind og har derefter brugt en nøgle eller anden genstand til at låse døren op ude fra.
>
> Der er stjålet: ure, smykker, radio TV, barbermaskiner, computer, 2 stk. gameboy, rustfri stål bestik, kontanter, parfume, spiritus, sølvtøj, kamera mm.
>
> Topdanmark mener ikke der er tale om indbrud, men om simpelt tyveri - så derfor vil de ikke erstatte smykker (som er en væsentlig del af den samlede opgjorte sum ca. kr. 60.000 ud af kr. 128.000)
>
> Da vi for ca. 3½ år siden flyttede ind i ejendommen, havde vi en assurandør ude fra Topdanmark. Da vi på det tidspunkt ikke havde en rigtig bagdør, men en inderdør (med en almindelig gammeldags nøgle) som bagdør - spurgte vi ham om det var et problem i forhold til forsikringen - hvortil han svarede at det ikke var noget problem og at ejendommen jo også under den tidligere ejer havde været forsikret hos Topdanmark.
>
> Vi mener, at Topdanmark har vildledt os dengang vi tegnede forsikringen - ved ikke at oplyse at, tyvene nemmere kan dirke en gammel lås op ville det være en god ide at skifte dem, da de ellers ikke dækker tyveriet fuldt ud.
>
> Da alle vore døre og vinduer var forsvarligt låst - mener vi at have krav på erstatning af vore smykker.
>
> Vi vedlægger en kendelse fra 2001 hvor Topdanmark har tabt en sag som ligner vores til forveksling - og vi håber meget I vil hjælpe os i denne sag."

Klageren har vedlagt Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 54.726 af 13/8 2001.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 11/3 2008 bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 8. januar modtog vi anmeldelse om tyveriet.

På baggrund af kravets størrelse - omkring 100.000 kr. - ønskede vi at foretage en besigtigelse, og dette blev foretaget af ekstern skadekonsulent P.D. den 21. januar.

Der var ingen synlige tegn på opbrud, og skadekonsulenten gennemgik derfor de forskellige muligheder for, hvorledes tyven kunne have skaffet sig adgang. Vinduerne kunne slet ikke åbnes, så den eneste mulighed var herefter dørene. Her oplyste klager, at terrassedøren havde stået ulåst men lukket, da de kom hjem efter tyveriet, og nøglen havde ligget indenfor på gulvet.

Både klager, skadekonsulent og politi er af den opfattelse, at tyven er kommet ind via terrassedøren. Da der ikke er tegn på voldeligt opbrud, har vi behandlet sagen efter reglerne for simpelt tyveri. Smykker er imidlertid ikke dækket ved simpelt tyveri, og vi har derfor afvist at erstatte disse.

Sådan dækker forsikringen
I henhold til vilkårenes pkt. 4 dækker forsikringen kun tyveri af smykker, hvis der foreligger indbrudstyveri og følgende 3 betingelser er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt aflåst.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt opbrud.

Derudover et det præciseret, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, når adgang sker med nøgle eller dirk, jf. vilkårenes pkt. 4, Hvad dækkes ikke pkt. e.

Vi kan ikke erstatte smykkerne
Bestemmelsen om, at dækning som indbrudstyveri forudsætter voldeligt opbrud, er at betragte som et objektivt dækningskriterium.

Det er ubestridt, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud i denne sag, og vi må allerede under henvisning hertil afvise at give dækning efter reglerne for indbrudstyveri. Da smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, fastholder vi, at vi ikke kan erstatte smykkerne.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stililing til erstatningskravets størrelse.

I sin klage henviser klager til, at selskabets assurandør i forbindelse med antagelsen af forsikringen skulle have sagt, at døren ikke var noget problem. Klager mener, at selskabet burde have vejledt om, at en gammel dør nemmere kan dirkes op end en ny, og at selskabet derfor ikke nu kan gøre gældende, at forsikringen ikke dækker det aktuelle smykketyveri.

Assurandørens besigtigelse er alene sket med henblik på, om vi kunne antage forsikringen på normale vilkår. Vi mener derfor ikke, at hans udtalelse i relation til døren skulle kunne bevirke, at vi hermed har fraskrevet os retten til at gøre gældende, at indbrudstyveri forudsætter voldeligt opbrud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:
a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.
b. Indbrudstyveri fra hotelværelse, kahyt, togkupe eller kundeboks i pengeinstitut, når der er sket voldeligt-opbrud*.
…
5 Tyveri
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:
a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.
…
Hvad dækkes ikke
…
c. Tyveri af:
1. Særligt-indbo*.
2. Penge og værdipapirer*.
…
Ordliste
…
Særligt-indbo*
Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, video-, TV-udstyr (inkl. plader, bånd, kassetter og cd'er m.v.), vin, spiritus, EDB-udstyr (inkl. soft- og hardware m.v.), mobiltelefoner, pelsværk, guld, sølv, ædelstene, perler, platin, smykker samt våben.
…
Voldeligt-opbrud*
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Sådan som det indklagede selskab har affattet sine forsikringsbetingelser vedrørende indbrudstyveri, er dækningen gjort betinget af, at der er sket voldeligt opbrud. En sådan bestemmelse er en objektiv afgrænsning af selskabets risiko i modsætning til den bestemmelse, som klageren har påberåbt sig i nævnets kendelse nr. 54.726, hvor en bestemmelse måtte fortolkes som en sikkerhedsforskrift som nævnt i forsikringsaftalelovens § 51. Ved at formulere bestemmelsen som en objektiv afgrænsning af sin risiko

skal selskabet ikke bevise, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og at dette skyldes en forsømmelse fra forsikringstagerens side.

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud til bygningen, kan nævnet - sådan som betingelserne er affattet - ikke pålægge selskabet at opgøre skaden i henhold til bestemmelsen om indbrudstyveri. Herefter, og da de nævnte genstande ikke er dækket ved andre former for tyveri end indbrudstyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand