806/08

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.430:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xx xxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at klageren ikke var ejer af bilen på det anmeldte skadetidspunkt, og at det i øvrigt ikke findes dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 22/1 2007 modtog en telefonisk anmeldelse om, at det forsikrede køretøj var stjålet og fundet igen i udbrændt tilstand den 19/1 2007. Det blev samtidig oplyst, at bilen nogle måneder forinden havde skiftet ejer, således at klagerens broder var ejer på skadetidspunktet. Klageren har bestridt dette ejerskifte, og oplyst, at broderen alene lånte bilen den pågældende dag.

Af selskabets telefonnotat dateret 22/1 2007 fremgår bl.a.:

> "Bil stjålet og fundet igen d. 19/1 totalt udbrændt. …
> Skadezone overalt.
> Ftg. er bror til ny ejer som har overtaget bilen for nogle måneder siden men ikke omreg. den."

Af klageskrivelsen af 29/1 2008 fremgår bl.a.:

"På skadestidspunktet havde Jonas … lånt bilen af sin bror, Jakob … [klageren], som var daglig bruger og forsikringstager på bilen. Bilens ejer var M. …, stedfader.

På trods af mundtlig forhandling mellem låner af bilen, Jonas … og forsikringsselskabet om forsikringserstatning på kr. 42.500,- vil forsikringsselskabet alligevel ikke udbetale erstatning, idet de mener at bilen havde skiftet ejer, og derfor ikke var forsikret hos selskabet på skadestidspunktet.

Iflg. låner Jonas … må det bero på en misforståelse at han skulle være ejer af bilen, det har været på tale at han måske skulle købe bilen, men på skadestidspunktet var der ikke indgået en aftale om ejerskifte mellem M. ... og Jonas …"

Selskabet har om det efterfølgende sagsforløb i skrivelse af 10/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vores skadekonsulent har d. 23.01. kontaktet Jonas …, bror til forsikringstageren. Jonas oplyste, at han havde overtaget bilen omkring d. 01.11. og betalt 55.000 kr. for den. Han fortalte, at han havde aftalt med Jakob …, at de internt skulle afregne præmien og få skiftet navn på både registreringsattest og forsikring.

Endvidere fortalte Jonas, at han d. 17.01. ca. kl. 18.00 havde parkeret bilen ved sin kærestes bopæl ... Næste morgen konstaterede han, at den var væk, hvorefter han kontaktede politiet. Han fortalte, at de to nøgler, som blev udleveret af den forhandler, som bilen er købt hos."

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2008 til nævnet tilføjet:

"Indledningsvis skal vi beklage, at sidste sætning i 4. afsnit i vores brev af 10. marts er ufuldstændig. Der skulle rettelig have stået: 'Han fortalte, at han havde 2 nøgler til bilen, og at det var de to nøgler, som blev udleveret af den forhandler, som bilen er købt hos, at bilen ikke har været lånt ud, og at nøglerne ikke har været i hænderne på uvedkommende.' "

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/4 2008 til nævnet bestridt, at klageren har givet disse oplysninger til selskabet.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 29/1 2008 gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen på i alt 42.500 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelsen af 10/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vores skadekonsulent har kontaktet …-importøren, der kunne oplyse, at den startspærre, som bilen var forsynet med, ikke umiddelbart kunne omgås. Vi har afvist at udbetale erstatning, idet den kaskoforsikring, Jakob ... har tegnet i Trekroner, yder dækning i op til 3 uger efter et ejerskifte, jfr. pkt. 1.3 samt 10.2 i kaskoforsikringsbetingelserne, og idet der i den aktuelle sag er gået mere end 3 uger, fra ejerskiftet fandt sted, og til skaden indtrådte.

Endvidere har vi gjort gældende, at vi ikke finder det dokumenteret, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Det skal tilføjes, at vi har gjort skaden op, men - efter sædvanlig praksis - med forbehold for erstatningspligten.

Vi modtager herefter brev fra advokat I.G.P., der henviser til en redegørelse fra Jonas ..., der afviser at være ny ejer/ fast bruger af bilen.

Vi har imidlertid i brev af 22.10. fastholdt afgørelsen med henvisning til, at såvel Jakob ... som Jonas ... har oplyst, at bilen skiftede ejer omkring d. 01.11. Endvidere har vi fortsat gjort gældende, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

I kommentar til klagen til Ankenævnet skal vi anføre følgende:

- Ved anmeldelsen d. 22.01.2007 oplyser forsikringstageren, at hans bror har overtaget bilen nogle måneder tidligere.
- Jonas oplyser til skadekonsulenten, at han er ejer af bilen og har været det siden 01.11.2007, og at han har betalt 55.000 kr. for den.
- Jonas har endvidere tilkendegivet sit ejerskab til bilen overfor taksatoren, og erstatningsopgørelsen sker i overensstemmelse hermed ved drøftelse med Jonas, der underskriver opgørelsen.
- Bilen var parkeret ved Jonas' kærestes bopæl, da den meldes stjålet.
- Tyveriet anmeldes først hertil 5 dage efter, tyveriet skulle have fundet sted, hvorved bemærkes, at bilen blev fundet udbrændt ikke langt fra det anmeldte gerningssted dagen efter, den var stjålet.
- At tyveri af bilen forudsætter enten brug af rette nøgle eller omgåelse af en effektiv startspærre.
- At det har formodningen imod sig, at en person skulle stjæle bilen for herefter at køre den en kort strækning og antænde den.

Vi må således fastholde, dels at Jonas er ejer og bruger af bilen, dermed ikke omfattet af policen, dels at det ikke er godtgjort, at der foreligger en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 68871, 69349, 69725, 69994, 71396 samt 71777."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til afgørelse af bilens ejer- og brugerforhold på skadetidspunktet kræves en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen