806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.432:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af den erstatning, der er blevet udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har krævet erstatningen tilbagebetalt med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/8 2007[2] anmeldte, at hans bil - en BMW 316i årgang 1994 - var blevet stjålet fra en adresse i V. Selskabet udbetalte derefter en kontanterstatning på 45.867 kr.[2] Bilen blev fundet igen den 17/12 2007[2] få hundrede meter fra klagerens bopæl.

Selskabet fik herefter foretaget en undersøgelse af bilen ved virksomheden R.M.G., der udarbejdede to rapporter af henholdsvis 17/1 2008[5] og 11/2 2008[6].

Af rapporten af 17/1 2008[5] fremgår bl.a.:

> "Ved undersøgelsen, hvorunder bilens døre og bagagerumsklap med tilhørende låse nøje blev gennemgået med lup, blev der ikke påvist forhold, der taler for, at man har skaffet sig adgang til bilens kabine ved opbrydning. Der henvises i den forbindelse til fotos B, D og F, der viser bilens ubeskadigede dør-/bagagerumslåse.

På undersøgelsestidspunktet var låsetromlen i bilens tændingslås i position 'off'. Ved en forsigtig drejning af bilens rat blev det konstateret, at ratlåsen var aktiv, idet låseriglen var i korrekt indgreb i én af ratakslens rigeludskæringer.

Bilens rette nøgle var ikke til stede på undersøgelsestidspunktet, hvorfor det ikke var muligt på stedet at afprøve tændingslåsens funktionsdygtig.

Det blev aftalt med mekaniker E., O. Auto, at han ved nøglens fremkomst ville foretage en korrekt og skånsom afmontering af tændingslåsen, hvorefter han ville kontakte undertegnede.

Den 14. jan. 2008 meddelte mekaniker E., O. Auto, at han som aftalt havde foretaget afmontering af bilens tændingslås, der sammen med rette nøgle lå til afhentning på værkstedet.

Ved afhentning af låsen samme dag, oplyste mekaniker E. på min forespørgsel, at han ikke ved låsens afmontering havde konstateret forhold, der tyder på, at låsen har været genstand for opbrydning.

I RM-Group's laboratorium har jeg ved anvendelse af rette nøgle afprøvet tændingslåsen funktionsdygtighed. Ved afprøvningerne blev det konstateret, at tændingslåsen med tilhørende ratlås fungerede normalt i alle henseender.

Tændingslåsen har været genstand for adskillelse, hvorefter alle relevante låsekomponenter er nærmere undersøgt under mikroskop.
Ved undersøgelsen blev der ikke påvist forhold, der taler for, at tændings /ratlåsen har været genstand for opbrydning, tvangsvridning eller i øvrigt påvirket af andet redskab end rette nøgle.

Se i øvrigt vedhæftede fotos.

Ved mikroskopering af autonøglens kodeprofiler blev der ikke påvist spor efter kopiering på traditionel kopifræser.
…
Konklusion
Ved undersøgelsen, hvorunder bilens døre og bagagerumsklap med tilhørende låse nøje blev gennemgået med lup, blev der ikke påvist forhold, der taler for, at man har skaffet sig adgang til bilens kabine ved opbrydning.

Bilens tændingslås har været genstand for adskillelse, hvorefter alle relevante låsekomponenter er nærmere undersøgt under mikroskop.

Ved undersøgelsen blev der ikke påvist forhold, der taler for, at tændings-/ratlåsen har været genstand for opbrydning, tvangsvridning eller i øvrigt påvirket af andet redskab end rette nøgle."

Af rapporten af 11/2 2008[6] fremgår bl.a.:

"Det er konstateret, at nøglen, der fremtræder meget slidt og med defekt fingergreb, er forsynet med samme kodning som den tidligere undersøgte autonøgler, ad journalnr. …

> Ved mikroskopering af nøglens kodeindsnit er der ikke påvist forhold, der taler for, at nøglen har været genstand for kopiering."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til at kræve pengene tilbagebetalt. Han har i skrivelse modtaget af nævnet den18/2 2008[1] anført:

> "Jeg har fået en bil stjålet mens jeg var privat kunde hos Codan. De har efterfølgende udbetalt mig pengene og efter tre måneder finder de bilen og vil derfor nu have deres penge tilbage fordi de mener bilen ikke har været stjålet.
>
> 2
> Jeg vil opnå ikke at betale pengene tilbage fordi bilen har været væk fra mig og derfor stjålet. Bilen ejes af Codan nu.
>
> 3
> Jeg har talt med Codan i telefonen og de er ikke interesseret i en løsning. Kvinden jeg talte med nægtede at oplyse sit navn fordi hun ikke ville hjælpe mig med sagen gennem Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 12/3 2008[2] bl.a. anført:

> "Det fremgår af anmeldelsen at der eksisterer 2 sæt nøgler, som var vedlagt skadeanmeldelsen.
> …
> Vores konsulent har flere gange talt med vores kunde, som har oplyst, at der alene var 2 sæt nøgler til bilen, og at han ikke har mistanke om, at nøglerne kan have været udsat for kopiering.
>
> Han har ikke mistet nogle af nøglerne, idet begge nøgler blev indsendt samtidig med skadeanmeldelsen, ligesom han ikke kunne give nogen forklaring på, hvorledes bilen kunne være stjålet uden at dør, tændingslås og ratlås var opbrudt.
>
> På baggrund af de foretagne undersøgelser har vi den 11. februar 2008 meddelt vores kunde, at vi ikke finder det dokumenteret, at bilen har været udsat for en dækningsberettiget begivenhed, hvorfor vi har anmodet vores kunde om at tilbagebetale den udbetalte erstatning.
>
> Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til FED 2000.805, FED 2003.40 samt eksempelvis ak 62.889.
>
> Vi fastholder således vores krav om tilbagebetaling af forsikringssummen."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/3 2008[3] til nævnet anført:

> "Codan har tilsyneladende fortaget sin egen afhøring af mig uden at bekræfte den skriftligt med min underskrift. Så det vil jeg til at starte med understrege, at den må jeg afvise.
> De skriver, at jeg har bekræftet, at der ikke var mere end to sæt nøgler til bilen. Dette er på ingen måde sandt, bilen har haft mindst to ejere før mig og er 14 år gammel så om nogen, på et tidspunkt, under mit ejerskab eller forhenværende har lavet kopier eller har gemt nogle

original nøgler har jeg ingen anelse om. Jeg har personligt haft rettet henvendelse til BMW i Tyskland og de har bekræftet er der eksisterer tre originale nøgler til min bil.

Jeg kan ikke se hvad det vedkommer sagen hvor bilen er fundet. Eftersom den er ude af min besiddelses kan jeg vel næppe gøres ansvarlig for hvor den dukker op.

Til deres undersøgelse der viser, at bilen ikke har været opbrudt nogle steder. Kan jeg ikke sige noget til. En bil kan stjæles på indtil flere måder, og så vidt jeg ved er det ikke mig der skal bevise hvordan tyvene har gjort det. Men for god ordens skyld skal jeg gerne komme med et par eksempler.

Punkt 1. En bil kan til hver en tid tages op på et fejeblad og køres væk. Så er den ude af min besiddelse og det melder jeg til forsikringen. Forsikringen godkender dette og efter ca. 2 måneder udbetaler mig pengene.

Punkt 2. Jeg havde for et par år siden en gammel Mazda 323. Ligeledes havde jeg en ven der havde en Mazda (er ikke helt sikker på mærket) Min Mazda nøgle kunne uden problemer sættes i dørlåsen på hans bil og åbne den, samt uden problemer sættes i tændingslåsen og starte bilen, jeg er ikke sikker på årgangen af hans bil, men den var yngre end min, dog stadig uden startspærre. Så at min bil ifølge jeres undersøgelse ikke har vist tegn på indbrud, beviser på ingen måde at bilen ikke har været stjålet, eller været uden min kendskab til hvor den skulle befinde sig.

At bilen så kommer frem igen tre måneder efter, uden tegn på indbrud kan jeg ikke se, hvad jeg har med at gøre, så vidt jeg ved står der intet i forsikringspolicen om, at der er **tvungen tilbagekøbspligt** ifølge, at bilen ved senere tidspunkt, skulle fremkomme uden synlige tegn på indbrud.

Med reference til Codans vedlagte historie hvor en Citroen Xantia 3,0, Hvor de selv skriver bilen bliver fundet samme sted som den er meldt stjålet, har jeg svært ved at se hvad det har med min sag at gøre.

At Citroen Xantia har startspærre, kan jeg ligeledes heller ikke se, hvad det har med min bil at gøre. Eftersom min ikke har startspærre.

Jeg kan se at behandlingstiden er 8 til 10 måneder bilen vil af den årsag lide væsentlig værdiforringelse. Jeg foreslår derfor at bilen bliver solgt så den part der taber sagen lider mindst mulig tabt. Dog vil jeg gerne have lov til at besigtige bilen inden dette sker, for at ved selvsyn at konstatere, at alle låsene i bilen er intakte. Ydermere vil jeg gerne have en liste over eventuelle effekter, der stadig måtte forefindes i bilen, samt have information om, om bilens stereoanlæg stadig er installeret i bilen, eftersom jeg ikke har modtaget forsikringspenge for dette. Hvilket dog ellers ville være meget nærliggende, at få udbetalt penge for stereoanlægget, nu hvor der er en påstand fra Codan om at der er tale om forsikringssvindel."

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/4 2008[4] til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan vi oplyse, at vi har fået et tilbud på bilens rester på kr. 15.000,-.

Vi har forespurgt klager, hvorvidt han er interesseret i at tilbagetage bilen mod at tilbagebetale den udbetalte forsikringserstatning, idet vi i modsat fald vil sælge resterne bedst muligt. Vi henviser til bilag …

Da vores kunde ikke har ønsket at tilbagetage bilen, vil vi sælge bilen bedst muligt.

Vi bemærker for god ordens skyld, at km-tælleren udviste mere end 70.000,- km mere end oplyst på skadeanmeldelsen, da bilen blev fundet, hvilket er en grov fejlinformering fra klagers side.

Værdifastsættelsen af bilen på tyveritidspunktet er således sket på et klart forkert grundlag. Det fremgår da også af bilag … at han er fuldt ud bekendt med bilens reelle værdi.

Vi kan oplyse, at bilen blev fundet med radioen monteret.

Der vil ikke blive udbetalt yderligere erstatning i den anledning.

Der er ikke yderligere effekter i bilen, og klager har heller ikke tidligere gjort gældende, at der befandt sig effekter i bilen.

Endelig bemærker vi, at vi ikke finder det godtgjort, at der oprindelig har været 3 nøgler til bilen, men selv hvis dette havde været tilfældet er det efter vores opfattelse uden betydning, idet det ikke forekommer sandsynligt at en tidligere ejer skulle have stjålet bilen i V. for derefter at henstille den umiddelbart foran klagers bopæl."

Af klagerens skrivelse af 1/4 2008[8] til selskabet fremgår:

"Vedrørende salg af bil BMW.

Jeg har modtaget et brev, hvor I er blevet tilbudt 15000 kr. for bilen. Dette er jeg ikke interesseret i. Jeg vil have 20.000 kr. ellers vil jeg selv afsætte den.

Jeg er stadig ikke blevet informeret om musik-anlægget stadig befinder sig i bilen?????"

Nævnet udtaler:

Uanset at forsikringssummen var blevet udbetalt, da bilen blev fundet, påhviler det klageren at godtgøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Da klageren endvidere ikke har dokumenteret, at bilen kan sælges for mere, end selskabet har fået tilbudt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand