815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 73.433:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har udbetalt erstatning for den akutte behandling, men afvist at erstatte udgifterne til udbedring af en løs bro med henvisning til, at klagerens tand var svækket før faldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2007 anmeldte, at hun den 22/10 2007 beskadigede en tand i forbindelse med et fald fra en stensætning. Selskabet modtog en erklæring fra hendes tandlæge hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Andre oplysninger du finder relevante …
Pat. kommer akut med isninger …, us viser karies under indlægsbro $13^{15}16$, 13 rtg… Broen behandles dels for at kunne behandle al karies. Provisorisk bro 16^{15} B.
…

A. Akut/foreløbig behandling Akutundersøgelse røntgen 13	Honorar sygesikringens andel Kroner
Borttagning af inlægsbro, Provisorisk	63 €
Bro $13^{14}16$	90€
B. Endelige behandling	
$13^{15}16$ … bro	960 €
Ædelmetal	224 €
I alt	1337 €

"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte tandlægeregningens fulde beløb. Klageren har i skrivelse af 14/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "En guldkronebelagt tand knækker flig af. Efterflg. ved behandlings påbegyndelse konstateres carries, som jeg dog ikke på noget tidspunkt har mærket noget til."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 01.11.2007, at hun d. 22.10.2007 beskadigede en tand i forbindelse med et fald. Vi rekvirerede herefter en erklæring fra hendes tandlæge.
>
> Vi modtog erklæringen d. 04.01.2008. Det fremgår heraf, at forsikringstageren d. 31.10.2007 opsøgte tandlægen akut pga. en løs bro. Endvidere fremgår det, at der var 3 cariesangreb under broen.
>
> På dette grundlag har vi anerkendt udgiften til den akutte behandling, 153 euro, men afvist at dække den endelige behandling, idet forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser, jfr. pkt. 3, afsnit 4 og 5 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Modtaget notat-svar fra Codan Forsikring. Der har overhovedet ikke været tale om løs bro. Hvorfor jeg henvendte mig til den Svenske tandlæge var at der var slået en stor flig af en kronebelagt tand.
>
> Så hvorfor tandlægen har skrevet løs bro ved jeg ikke, men dette har jeg ikke mærket noget til nogensinde og er helt forkert. Samtidig skulle tanden jo udskiftes og blev det.
>
> Hun startede med at bore op i tanden, hvor hun først der, opdagede carries og Da hun skulle udskifte tanden opdagede hun at den sad på en bro med 2 andre tænder, hvorefter det blev mere omfattende.
>
> Carriessen har ikke været årsagen til min knækkede tand, om den så senere har kunnet givet problemer med en løs bro, vides ikke. Men i dette tilfælde Var faldet årsagen til en fligen blev slået af tanden.
>
> Vi prøver nu her i næste uge at kontakte tandlægen for at høre hvorfor hun har givet fejlagtig oplysning om henvendelsen og årsagen."

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Brevet giver os anledning til at opsummere, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at der for så vidt angår tanden 3+ er tale om caries distalt og palatinalt. Behandling af caries nødvendiggør fjernelse af broen, hvilket bekræftes af medfølgende røntgenfoto.
>
> Der har således været behov for ny bro, inden skaden indtraf, hvorfor forsikringstagerens behandling ikke er forøget som følge af skaden."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 12/5 2008 vedlagt udtalelse fra tandlægen af 28/4 2008, hvoraf følgende fremgår:

> "Vi kan skriva ett intyg til dig alt din akuta skada uppkom vid ett fall, men det var också karies i tanden. Om du inte fallit hade bron troligen inte lossnat när du var i Spanien, altså var fallet den direkta orsaken till at broen lossnade just då."

Herudover har tandlæge i e-mail af 12/5 2008 anført:

> "Pat. A.B. kom till vår klinik med lös inläggsbro, efter at ha fallit och slaigit i ansiktet i stenbeläggningen.
> Vid röntgenundersökning visa det sig at det finns karies under broen (tand 13), som därför måste tas bort helt og göras om."

Klageren har i skrivelse af 5/6 2008 til nævnet anført**:**

> "Jeg falder på en stensætning og slår en større flig af min guldbelagte tand. Ved behandlingen konstaterer tandlægen carries i tanden, som jeg overhovedet ikke har bemærket noget til på noget tidspunkt.
>
> Faldet gør at broen løsner sig siger tandlægen, jfr. tidligere fremsendte fra tandlægen fra 12/5 2008, og som jeg ikke selv er i tvivl om, med det slag jeg fik, som gør til at behandlingen får det økonomiske omfang.
>
> Derfor fastholder jeg at forsikringen dækker min tandskade helt og fuldt.
>
> Om broen i et senere forløb ville have løsnet sig, p.g.a. carriessen, er denne sag uvedkommende."

Nævnets sekretariat har efterfølgende forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige ved skrivelse af 19/9 2008, idet han er anmodet om at besvare, hvor langt ude i fremtiden klageren grundet cariesangrebet og uden faldet ville have været nødt til udskiftning af broen. Endvidere er den tandlægesagkyndige blevet anmodet om at udtale sig om, hvorvidt selskabet bør yde hel eller delvis dækning for den flig, der er slået af tanden.

Den tandlægesagkyndige har i erklæring af 13/11 2008 bl.a. anført:

> "Såfremt kariesangrebet ikke var blevet behandlet nu, kunne skadelidte have risikeret, at kariesangrebet havde udviklet sig således, at tanden enten skulle rodbehandles eller at roden på 3+ måtte fjernes. I begge situationer var udgifterne til behandling øget i forhold til nu. Det er derfor min opfattelse at skulle de forannævnte situationer ikke indtræffe skulle udskiftning af broen foretages i løbet af få måneder.
>
> Havde der ikke været karies under broen skulle forsikringsselskabet betale for en ny bro. Det må i øvrigt konstateres, at kariesangrebet ikke har været specielt dybt, da tanden (13) ikke måtte rodbehandles.

> Eller man kan fastholde at skadelidte ikke er blevet pådraget ekstra omkostninger som følge af ulykken alternativt, at selve frakturen skal behandles som havde det været en sund tand og havde 13 ikke været bropille ville dette resultere i en erstatning til en krone ca. 5.800,-
>
> Da der er tale om en mere principiel afgørelse, må det være op til Ankenævnet hvilket synspunkt man vil tillægge størst vægt."

Parterne har ved skrivelser af henholdsvis 3/12 og 16/12 2008 kommenteret den tandlægesagkyndiges vurdering, idet klageren på sin side har anført, at hvad der eventuelt måtte ligge af behandling i fremtiden, ikke bør komme hende økonomisk til skade. Selskabets tandlægekonsulent har hæftet sig ved, at den behandlende tandlæge ikke har bekræftet en fraktur. Det er derfor selskabets konklusion, at hændelsen ikke har forøget klagerens behandlingsbehov, idet dette er en konsekvens af en forudbestående lidelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
> **3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling**
>
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
> …
> Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del at skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.
>
> Ved tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder erklæringen fra nævnets tandlægesagkyndige - finder nævnet det ikke godtgjort, at hændelsen har forøget klagerens behandlingsbehov. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet alene har ydet erstatning for den akutte behandling.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann