806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.435:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld for et anmeldt trafikuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/5 2007 var involveret i et trafikuheld, idet hun som fører af en bil under en bakkemanøvre stødte sammen med modparten, der i sin bil var kørt venstre bag om klagerens bil.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/5 2007 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet: M.N. foretager parkering ved at blinke og bakke ind på parkeringsplads. K.A. kører bagom M.N. i modsatte kørselsbane (venstre), hvorefter M.N. rammer K.A.
> Din hastighed: 5
> Modpartens hastighed: 10-20
> …
> Modparten kom fra: Højre"

Klageren har uddybende i skrivelse af 7/5 2007 til selskabet bl.a. anført:

> "M.N. kommer fra nord, og holder ved position A og blinker til højre, da en bil forlader første parkeringsplads til højre for M.N. M.N. venter på at der er plads til at svinge ud i position B for derefter at bakke ind på parkeringspladsen, da det er umuligt at lave en 90 graders sving til højre ind på den ledige plads. Da der bliver frit kører M.N. ud i position B, stadig blinkende, holder stille foran de blå pæle der afgrænser parkeringsplads og fortovet, sætter i bakgear og bakker ind mod parkeringsplads ved hjælp af sidespejlene.
>
> K.A. kører bagom M.N. ud mod M.N.'s tidligere position A, medens M.N. er ved at parkere. M.N. rammer da K.A. med højre side af bagerste kofanger samt dækslet på reservehjulet (påmonteret bagdøren) ind i højre bagside på den røde bil.

K.A. dytter under/efter påkørslen og gasser op for at komme forbi inden han bliver ramt. Det vil sige den røde bil er i bevægelse under påkørslen, og skaden på den røde bil omfatter lange skrammer."

Af modpartens udaterede forklaring fremgår bl.a.:

"Hun holder som om hun venter på fodgængerne er gået over. Jeg kører så bagom fordi der er kaos. Idet jeg næsten er nået forbi begynder hun at bakke uden og orientere sig!

Hun påstår hun har sat blinklys på, men det så jeg ikke. Så tror hende ikke.

Hun holdt der i noget tid før hun bakkede så umuligt for mig og vide hvad hun vil eller har tænkt sig og gøre."

Af parternes fælles erklæring fremgår:

"M.N. bakker ind på parkeringsplads ved Kvickly F. 3/5-2007 og rammer K.A. der kører bagom i samme øjeblik. Begge parter er enige - men ingen vil påtage sig skylden."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten skal pålægges fuld skyld for skaden.

Subsidiært har klageren i skrivelse af 15/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagerne til jeg klager over afgørelsen er:

1. Umiddelbart før uheldet holder jeg og spærrer hele vejen i maksimalt tre sekunder, hvor jeg orienterer mig i alle spejlene og over skuldrene og derefter langsomt påbegynder bakkende parkering. Læg mærke til pælene foran bilen på billederne i bilag … - det er ikke muligt at køre frem.
2. K.A. har brugt maksimalt 3 sekunder på at tage sin beslutning om at køre bagom en bil med lys i lygterne og fører i bilen. Den eneste vej min bil kan bevæge sig er bagud. Desuden kører K. i venstre vognbane. Der var ikke kaos ved Kvickly den 3. maj som K.A. angiver - men der var mange biler. Hvis det er nødvendigt at overtræde færdselsloven, hvor 2 biler eksempelvis kører venstre om i stedet for højre om pga. trang plads, så gøres det udelukkende hvis førerne har øjenkontakt.
3. Jeg er klar over at jeg ifølge færdselslovens § 18 før bakning skal sikre mig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Derfor brugte jeg også tid på at orientere mig. K.A. har brudt færdselslovens grundregel § 3, da han ikke har udvist hensynsfuldhed og agtpågivenhed, hvorfor der opstod fare og blev forvoldt skade. Der var i øvrigt næsten ikke plads til at K.A. kørte bagom min bil. Desuden har han brudt færdselslovens § 15; da han passerede min bil sker det i venstre vognbane lige op til et sving med dårligt udsyn; der kunne være kommet modkørende. Dermed har han ikke holdt så langt til højre som muligt.

K.A.'s skitse af bilernes placering op til uheldet er ikke korrekt; min bil standser ikke ved fodgængerfeltet. Det vil simpelthen være for langt at køre frem for at parkere på den yderste parkeringsplads. Den standser som vist på billederne foran pælene og træet. Billederne er taget ved Kvickly 8. juni 2007.

> Da jeg tilfældigvis ser K.A.'s bil 1/1 2008 kan jeg konstatere at han ikke har fået repareret sin skade; dermed har han ikke anmeldt skaden til sit forsikringsselskab. Det insinuerer at han har påtaget sig ansvaret for sin skade, da han ikke forventer at skaden bliver dækket, samt at han har dårlig samvittighed og forventer sagen går i sig selv, og/eller manglende kaskoforsikring. Jeg fik repareret bilen den 11. juni 2007 og betalte selvrisiko herefter.
>
> Mit vidne, taxichauffør O.J.K. … udtalte at han mente K.A. havde taget chancen. Når man tager chancen, må man tage konsekvensen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 12/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har lagt til grund, at klager først holder stille for at orientere sig og derefter bakker, men overser modparten. Da det er klager, der i denne situation har ubetinget vigepligt, har vi ikke mulighed for at gennemføre kravet på udgiften til reparation af klagers bil overfor modpartens selskab.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 4000 kr. som er opkrævet i forbindelse med skaden.
>
> Den vedlagte Ankenævnskendelse omhandler praksis i en lignende situation."

Selskabet har vedlagt Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 71.548 af 21/11 2007.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand