801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.437:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Låntageren, der har optaget lån i I.F., klager over, at Genworth Financial har opkrævet månedligt præmiebeløb for en forsikring for lånet siden 2001 samt over, at selskabet har afvist at lade den indbetalte præmie indgå som en del af afbetalingen på klagerens lån.

Selskabet henviser til, at det har følt sit berettiget til at foretage opkrævningerne, idet klageren har tegnet forsikringen og løbende har betalt præmien.

Klageren har i klageskrivelse af 13/2 2008 redegjort således for sagens omstændigheder:

> "Kort fortalt, jeg haver betalt på en kreditkonto som senere er blevet tilført en økonomisikring, hvilket jeg ikke anede eksisterede førend en revidering af vores familieøkonomi blev foretaget.
> Da der ikke findes police eller andre kontraktlige forpligtelser og ej heller modtaget noget tilbud herom hverken skriftligt eller mundtligt finder jeg mig i min ret til at få belyst sagen til fuld tilfredsstillelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 7/5 2008 bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om en låntager, der har optaget lån i I.F. Samtidig har låntageren tegnet forsikring for lånet.

Forsikringsformidler er I.F., hvorfor vi har bedt I.F. fremskaffe dokumentation for den tegnede forsikring, som I.F. har formidlet til vort selskab.

I.F. oplyser, at forsikringen er solgt pr. tlf. i 2001 (i henhold til Lov om visse forbrugeraftaler § 2, stk. 2, nr. 4) og at dataene er ældre end 5 år, hvorfor I.F. ikke længere i besiddelse af materialet, hvorunder forsikringen er solgt.

Vi modtager meddelelse via vores elektroniske dataveksling, at klageren har tegnet forsikring, og vi fremsender en forsikringspolice til klageren d. 22. januar 2001 (kopi af udskrift vedlagt som bilag ...).

Policen fremsendes til klagerens adresse, … (som også fremgår af klagens bilag 3 og nærværendes bilag A), sædvanligt med Post Danmark. Vi har således ingen grund til at tro, at klageren ikke skulle have fået police og forsikringsbetingelser.

Klageren må have været bekendt med, at der hver måned figurerer et beløb til forsikring på lånet.

Selskabet anfører, at klageren tidligere burde, og ikke mindst ved udgangen af året, ved indberetning og fremsendelse af årsopgørelse vedr. lånet, have bemærket at der figurerede et beløb til forsikringsdækning.

Selskabet nedlægger primær påstand om, at klageren ikke kan være i god tro mhs. til, hvorvidt lånet er dækket af forsikring eller ej.

Til støtte for den primære påstand anbringes:

- at klageren burde have gjort sig bekendt med sine betalingsoplysninger indenfor en periode på 7 år.
- at forsikringsbevis og forsikringsbetingelser er fremsendt til klageren for over 7 år siden, almindeligt med Post Danmark til den af forsikringstageren opgivne adresse.
- at brevet ikke er kommet retur til selskabet.
- AKF 69.163."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 13/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Modpartens påstand om salg af forsikringen pr. tlf. i år 2001 er aldrig foregået i øvrigt var selskabets første påstand til mig at man havde en underskrevet police.
Månedlige og årlige advier er ikke lige det første man iagttager når man ikke på noget tidspunkt er adviseret herom.
Om man er i 'god tro' eller ej kan der nok findes mange definitioner på, min er at når man ikke har modtaget police eller betingelser så kan man kun være i 'god tro'.
Jeg burde have gjort mig bekendt med mine betalingsoplysninger herved har jeg fejlet men beløbet er så tilpas lille at min mand først opdagede den ved en revision. Forsikringsbevis og forsikringsbetingelser er aldrig modtaget uvist af hvilke årsager.
Retursendelse af brev fra selskabet er heller ikke muligt da der ikke er modtaget noget sådant.
Sagshenvisning i kendelse nr. 69.163, heri ligger jo et 'elektronisk ja' i modsætning til min situation hvor der ingen kommunikation af denne art er foregået.
Det kan konstateres at det ikke er første gang at man prøver på en berigelse med denne metode hvilket gør at der må sættes en stopper herfor.
Jeg har den forståelse at har man ingen dokumentation af nogen art overhovedet skriftligt såvel som elektronisk ja, så er der ingen kontrakt og derved ej heller nogen forsikring.

> Den kontrakt selskabet har tilsendt mig nu som værende original kontrakt, kan jeg slet ikke på nogen måde genkende i min hukommelse. Ang. kontrakten, den kan meget vel være nyfabrikeret.
> Yderligere kan oplyses at vi i forvejen er forsikret gennem Tjenestemændenes Forsikring også på det påståede tegningsmæssige tidspunkt så vi ville derved være dobbeltforsikrede i så fald."

Klageren har vedlagt et Forsikringsbevis for I.F. dateret 22/1 2001. Derudover har klageren fremsendt kopi af selskabets skrivelse til klageren dateret 22/1 2001 hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Vedr.: Forsikringsbevis - I. Tryghed
> Tak for bestillingen af I. Tryghed, som sikrer tilbagebetalingen af Deres lån/kredit hos I. F.
>
> Vedlagt finder De forsikringsbevis samt fuldstændige forsikringsbetingelser for I. Tryghed. De bør opbevare disse på et sikkert sted, da De kan få brug for at henvise til dem på et senere tidspunkt.
>
> Vi gør opmærksom på, at gebyret for I. Tryghed opkræves af I.F. sammen med den månedlige betaling på Deres lån/kredit.
>
> Såfremt forsikringen alligevel ikke skulle leve op til Deres forventninger, har De fjorten dages fortrydelsesret fra den dato, De modtager dette brev, jf. vedlagte forsikringsbetingelser."

Selskabet har i skrivelse af 20/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget Deres brev indeholdende svarskrift fra A.J. [klageren] … samt det forsikringsbevis som AJ påstår aldrig at have modtaget.
>
> AJ skriver i svarskriftet, at dette er modtaget fra os for ganske nylig. Det må vi afvise idet vi ikke opbevare kopier af printet materiale men alene datagrundlag for generering af dette. Således er brevpapir skiftet to gange siden det pågældende forsikringsbevis er udstedt, i forbindelse med flytning i 2002 samt i forbindelse med navneændring i 2004.
>
> Vi må derfor udbede os dokumentation for at forsikringsbeviset er modtaget for nylig i form af poststempel eller andet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren har tegnet en forsikring hos det indklagede selskab i 2001. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder i øvrigt, at klagerens indsigelse om, at forsikringen ikke er tegnet, er fortabt ved passivitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson