800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.443:

xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over, at selskabet har afvist at erstatte udgifterne til fysioterapi efter et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets behandling i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde i 2006.

Selskabet henviser bl.a. til, at det seneste anmeldte ulykkestilfælde ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde. Selskabet henviser videre til, at klageren til selskabet har oplyst, at der ikke var gener efter ulykkestilfældet i 2006.

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/10 2007 fremgår bl.a.:

"**3 Ulykkestilfælde**
Hvornår sket ulykkestilfælde (dato og klokkeslæt)
Lørdag 29/9-07 kl. 11^{05}
...
Hvordan skete ulykkestilfældet
Min søn deltog i overnatning i spejderhytten, og i den forbindelse deltog jeg i oprydningen/gulvvask i hytten, og under denne gulvvask fik jeg et knæk/vrid i ryggen, hvorved noget i min ryg skred ud og låste sig fast, således at jeg ikke kunne rette mig op igen i normal stilling.
...
Hvori består tilskadekomsten
Fastlåsning af led i rygsøjle med stor smerte til følge. P.t. i behandling H. S. Fysioterapi, hvor behandlet d. 1/10 + 3/10, og hvor yderligere behandlinger p.t. er aftalt til d. 6/10 + 8/10.

Har du tidligere været udsat for læsion/sygdom samme sted

☒ Ja ☐ Nej
Jeg henviser til min tidligere skadeanmeldelser med skad på min ryg.
...
Yderligere oplysninger
Jeg vil i øvrigt henvise til følgende skadenr.:

1704... fra 1998
1703... fra 2003
1707... fra 2006

som alle ligeledes omhandler skader på min ryg, idet det formentligt ikke kan afvises, at der kan være en forbindelse mellem disse skader."

Klageren udfyldte herefter et spørgeskema af 9/10 2007, hvoraf følgende fremgår:

"

Spørgsmål	Svar
1. Hvad skete der da du kom til skade?	*Jeg fik et pludseligt knæk/vrid i ryggen, hvorunder min ryg skred ud og låste sig fast med stor smerte til følge.*
2. a. Skete der noget usædvanligt? Hvilket? b. Gled, faldt eller snublede du? c. Hvad var årsagen til lidelsen? d. Hvilke symptomer fik du efter hændelsen? e. Var der hævelse, ømhed, blodudtrækning, sår eller lignende?	*a) Nej - jeg fik bare et pludseligt knæk i ryggen.* *b) Nej jeg fandt ikke direkte, men om jeg gled lidt og kom ud i yderstilling kan ikke afvises.* *c) At min ryg pludselig skred ud og låste sig fast.* *d) Smerter i ryggen, som låste sig fast og jeg fik besvær med at gå.* *e) Skæv ryg - smerter og ømhed i lænd.*
3. Fik du senere symptomer og da hvornår?	*Skævheden i ryggen tog til ligesom smerterne blev værre. Følte at noget sag i klemme.*
4. Hvorledes udviklede lidelsen sig før du første gang søgte læge?	*For at minimere smerterne lå jeg det meste af dagen ned på vores gulv, idet det aflastede ryggen.*
5. Hvilken dato søgte du første gang læge for lidelsen?	*Se skadeanmeldelsen, pkt. 3, afsnit 8.*
6. Har du tidligere haft en lignende lidelse - hvornår?	*Se skadeanmeldelse pkt. 7.*
7. Er du raskmeldt?	*Nej, jeg er p.t. stadig sygemeldt.*

"

Selskabet afviste herefter at udbetale erstatning. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 13/10 2007.

Selskabet modtog journalkopier fra klagerens læge og fysioterapeut.

Af journaludskrifterne fremgår bl.a.:

"**1998-06-26** ...
Pt. har for 1 år siden fået hold i ryggen, som blev tydet som facetsyndrom. Han har siden haft sm. og fået regelmæssig fys. Det virker som om hans ryg skrider ud.
Ved obj. us er der ikke tegn på prolaps, der ikke er neurolog. udfaldssympt., og neurolog. us. fuldst. i.a. og bevægemønstret ligeledes. Man kunne dog have mistanke om en lav listese.
Henv. til rtg. af col. lumbosacralis, FS.
...
1998-09-23 ...
De seneste uger atter svære rygproblemer, den 'låser', og der er udstråling til det ene ben. Har tid ved fys. i morgen, såfremt der er mistanke om rodtryk, da kons. her.
...
1999-09-28 ...
Opblussen i rygproblemerne fra tidl. på året. Har spillet noget badminton, men specielt efter at have siddet i en politibil 3 timer i nat er generne forværret. Henv. til fys.
...
2002-04-08 ...
Facetsyndrom i lænden. Fys. henv. medgives.
...
10. 06. 2005
...
Henvisningsårsag
Pt. er kommet til behandling grundet akut lændehold ifm. hjulskift.
Status
Pt. modtog sidste behandling 7.03.05 og har ikke henvendt sig i fysioterapien siden, hvorfor forløbet afsluttes. Der var en god effekt af behandlingen. Smerterne blev væsentlig reduceret og bevægeligheden normaliseret.
Diagnose
Pt. blev undersøgt ad modum McKenzie med mistanke om et derangement 1 svarende til lokale lumbale smerter uden udstråling. Jeg formoder dog der var tale om en facetlåsning lumbalt med deraf smerter og funktionsnedsættelse.
...
2006-10-17 ...
Lændehold igen. Har været udsat for UT i Paris for 2 uger siden, påkørt bagfra i taxi. Har desuden malet vinduer. Ingen udstråling men smerter lavt i længen. Obj: nedsat bevægelighed i alle retninger, henvisning til fys.
...
Henvisningsårsag
Lumbago
Status
Pt. har inden for de sidste 10 år haft 3 episoder hvor behandling har været nødvendig. Symptomerne lignede denne gang de samme som tidligere episoder. Symptomerne var en afværgeholdning til venstre og nedsat bevægelighed i alle retninger i lænden med smerter strålende tværs over lænden
Ved afslutning af behandling er pt. smertefri og har fuld bevægelighed i alle retninger.
Diagnose
Discusgener svarende til derangement 1. Der er dog også mistanke om en låsning i lænde.
Behandlinger
Mckenzie-øvelser - ekstension med overpres. God effekt. Endvidere er der lavet bløddelsbehandling
Information

Pt. skal holde sig i gang med aktive øvelser for ryggen. Pt. har et øvelsesprogram fra tidligere. Ved smerter tværs over lænden skal pt. stoppe aktivitet og lave Mckenzie-øvelser.
...
2007-10-01 ...
I går lændehold i forbindelse med gulvvask. Velkendt fra tidligere, ingen udstrålende smerter eller føleforstyrrelser. Obj. columna: ingen skoliose, direkte ossøs ømhed sv.t. L4/L5, ikke muskulær ømhed, neg laseque til 80 grader bilat, normale patellareflekser, ingen føleforstyrrelser. Henv. fys/TWL."

Selskabet fastholdt afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til behandling af hans ryg. Han har i skrivelse af 15/2 2008 til selskabet anført:

"Jeg henviser til det vedlagte materiale, hvoraf det fremgår, at jeg den 29. september 2007 kl. 1105 pådrog mig en skade i min ryg, som efterfølgende krævede 23 dages sygemelding, samt adskillige behandlinger hos S. Fysioterapi.

Samlede udgift til behandlinger er p.t. 2.497,43 kr. + 142,71 kr. (behandling fra den 150208), i alt 2.640,14 kr.

Popermo har i et afsluttende brev af den 130208 meddelt, at min skade ikke er dækket ind under min Gruppeulykkesforsikring, hvorfor Popermo ikke kan tilbyde at betale erstatning for mine udgifter til behandlingen af min ryg.

Jeg er uforstående over for denne afgørelse, hvorfor sagen hermed indklages til Ankenævnet for forsikring.

Jeg kan til sagen oplyse, at der er en forhistorie til omhandlede skade, idet jeg kan henvise til en tidligere skade, som er anmeldt til Popermo i oktober 2006, hvorunder jeg og min familie var på ferie i Frankrig, hvor vi under kørsel med en taxa på en motorvej blev påkørt bagfra med stor kraft Denne påkørsel resulterede i, at jeg efterfølgende måtte søge lægebehandling p.g.a. en udskridning i ryggen, hvilket efterfølgende blev behandlet hos S. Fysioterapi.

Der henvises til det vedlagte materiale under skadenr. 1707..., hvoraf de nærmere omstændigheder fremgår.

Det skal oplyses, at Popermo ved brev den 261006 bekræftede, at skaden var dækket af min forsikring.

Da jeg mandag den 1. oktober 2007 rettede telefonisk henvendelse til Popermo for at anmelde skaden fra den 290907, oplyste medarbejderen hos Popermo, at jeg p.t. havde en 'åbent sag' stående hos Popermo, og hun henviste herunder til skadesagen fra Frankrig.

Jeg oplyste herunder, at det ikke kunne afvises, at den nye skade evt. kunne have en forbindelse med skaden anmeldt i oktober 2006, hvortil det blev oplyst, at det var bedre, hvis

hun straks lukkede denne sag, samt at jeg så bare skulle anmelde den nye skade på en skadeanmeldelse, som hun ville fremsende til mig.

Jeg er i dag ikke tilfreds med de afgørelser, som Popermo har truffet i de 2 nævnte sager, som jeg mener hænger sammen, og jeg er nu efterfølgende blevet klar over, hvorfor Popermo pludselig fik så travlt med at få lukket min skadessag fra Frankrig, idet det nu har resulteret i, at jeg nu står med en skade, som jeg selv skal betale."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/3 2008 bl.a. anført:

"**Skade nr. 1705...**
Jf. forsikringstagers skadeanmeldelse, ..., pådrog forsikringstageren sig vridtraume i ryggen under oprydning og gulvvask.

Da vi ikke fandt bilag ... fyldestgørende, bad vi forsikringstager udfylde ... spørgeskema. Det fremgår af bilag ... svar 1 at forsikringstager fik et pludselig knæk/vrid i ryggen således at ryggen låste sig. Af svar 2 fremgår at der ikke skete noget usædvanligt, han faldt ikke, men er usikker på om han gled lidt.

Gruppeulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes § 1.1.a ulykkestilfælde, definitionen på et ulykkestilfælde er:

> 'En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Da denne definition ikke var opfyldt, afviste vi, ... at betale erstatning.

Jf. bilag ... accepterede forsikringstageren ikke vores afvisning, men oplyste nu han ikke kunne afvise at han måske gled på gulvet.

Herefter indhentede vi lægeoplysninger, ..., som vi bad vores lægekonsulent vurdere.

Af bilag ... fremgår at forsikringstager jævnligt har søgt læge for lænde/rygsmerter siden 1998. Desuden fremgår af bilag ... dateret den 20/10 2006 at diagnosen er diskusgener svarende til deragement 1, ligesom der er mistanke om låsninger i lænden.

Jf. bilag ... som er journal noteret i forbindelse med aktuelle traume, er de lændeholdsymptomer som nu er konstateret, velkendte traumer fra tidligere.

Bilag ... er vores lægekonsulents vurdering hvor det fremgår at der er tale om sygdom og forudbestående lidelse.

Da forsikringstageren ikke har sandsynliggjort at der er tale om et ulykkestilfælde således som vi definerer dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1 a, og da gruppeulykkesforsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, jf. nærmere forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1 og 2, har vi afvist at betale erstatning ...

Denne afvisning fastholder vi.

Skade nr. 1707...
Bilag ... er internt notat. Det fremgår af dette notat at forsikringstageren den 3/10 2007 telefonisk oplyste at der ikke var gener som følge af tilskadekomsten den 4/10 2006, men at der var nyt traume den 29/9 2007.

Da forsikringstager har oplyst at der ikke var gener som følge at tilskadekomsten den 4/10 2006, forstår vi ikke umiddelbart forsikringstagerens klage.

Hvis forsikringstager nu mener at der er erstatningsgivende gener isoleret set efter denne tilskadekomst, genoptager vi naturligvis sagen med henblik på fornyet vurdering.

Sluttelig kan vi oplyse at vi i 1999 har udbetalt 5 % i invaliditetserstatning for et rygtraume opstået i 1997 ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringens omfang**
1. Ulykkestilfælde.
a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
b. Forsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må betegnes som forsvarlig.
c. Forsikringen giver endvidere ret til erstatning ved ulykkestilfælde forårsaget af pludselig opstået sygdomstilstand (f. eks. slagtilfælde og krampeanfald, sindsforvirring og bevidsthedsforstyrrelse).

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 29/9 2007. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte klagerens behandlingsudgifter i den forbindelse. Videre finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren til selskabet har oplyst, at han ikke havde gener som følge af skaden i 2006, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afsluttet sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson